

2. Teise väite kohaselt on rikutud õiguskindluse põhimõtet. Hageja väidab, et ehkki Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomiteel on kriteeriumide ja muude teenistujate teenistustingimuste artikli 10 kohaldamise tingimuste kindlaksmääramisel kaalutusõigus, peavad need kriteeriumid ja kohaldamise tingimused tagama liidu õiguses nõutud prognoositavuse ja eeskätt järgima õiguskindluse põhimõtet. See ei ole nii juhul, kui puuduvad kriteeriumid, mille abil on võimalik ajutistel teenistujatel teada saada, kuidas ja millistel tingimustel toimub edutamine või teisele palgaastmele viimine, mis toob kaasa teenistuslepingu lisa sõlmimise.
3. Kolmanda väite kohaselt on tehtud ilmne hindamisviga. Hageja leiab, et analüüsid tema hindamisaruandeid alates tema viimasest edutamisest 2016. aastal, võib teha järelduse, et otsuse puhul jätta ta 2019. aastal edutamata on tehtud ilmne hindamisviga.
4. Neljanda väite kohaselt on rikutud hoolitsemiskohustust. Hageja leiab, et tema huve ei võetud arvesse, kui teenistuslepingute sõlmimiseks pädev asutus tegi otsuse selle kohta, milliseid teenistujaid edutatakse või viiakse teisele palgaastmele.

---

## 12. detsembril 2019 esitatud hagi – Apologistics versus EUIPO - Peikert (discount-apotheke.de)

(kohtuasi T-844/19)

(2020/C 45/80)

Hagiavalduse keel: saksa

### Pooled

Hageja: Apologistics GmbH (Markkleeberg, Saksamaa) (esindaja: advokaat H. Hug)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Franz Michael Peikert (Offenbach, Saksamaa)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: helerohelist, tumerohelist ja valget värvi ELi kujutismärgi discount-apotheke.de taotlus – registreerimistaotlus nr 14 678 007

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 10. oktoobri 2019. aasta otsus asjas R 2309/2018-5

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja vastulausete osakonna 5. oktoobri 2018. aasta otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väide**

— Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

**13. detsembril 2019 esitatud hagi – X-cen-tek versus EUIPO - Altenloh, Brinck & Co. (PAX)**

(kohtuasi T-847/19)

(2020/C 45/81)

Hagiavalduse keel: saksa

**Pooled**

Hageja: X-cen-tek GmbH & Co. KG (Wardenburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat H. Hillers)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Altenloh, Brinck & Co. GmbH & Co. KG (Ennepetal, Saksamaa)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidluslune kaubamärk: ELi sõnamärk PAX – registreerimistaotlus nr 16 487 803

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 27. septembri 2018. aasta otsus asjas R 2324/2018-2

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väide**

— Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.