

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi Andorra taotlus – registreerimistaotlus nr 16 797 912

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 26. augusti 2019. aasta otsus asjas R 737/2018-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus; ja
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
- Õiguskindlusetus, mis on tingitud sellest, et EUIPO teeb väga sarnaste kaubamärkide osas lahknevaid otsuseid, ning põhjendamiskohustus.

25. novembril 2019 esitatud hagi – Silgan International ja Silgan Closures versus komisjon

(kohtuasi T-808/19)

(2020/C 27/65)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Silgan International Holdings BV (Amsterdam, Madalmaad) ja Silgan Closures GmbH (München, Saksamaa) (esindajad: advokaadid D. Seeliger, H. Wollmann, R. Grafunder, B. Meyring ja E. Venot)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 20. novembri 2019. aasta otsus C(2019) 8501 final (AT.40522 – Metal Packaging [ex Pandora]) kohustuse kohta anda teavet ja
- mõista komisjonilt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad järgmised väited.

1. Esimene väide: kaitseõiguste rikkumine

Esimese väite kohaselt on vaidlustatud otsuses rikutud põhilisi kaitseõigusi, kuna esitatud küsimused põhinesid peamiselt nendel dokumentidel ja teabel, mille hagejad olid Saksamaa konkurentsiametile (Bundeskartellamt) tema menetluses koostööd tegeva isikuna esitanud. Komisjon sai need dokumendid ja teabe konkurentsiametiga toimunud lubamatu teabevahetuse kaudu või nendel põhineva õigusvastase kontrolli tulemusel.

2. Teine väide: komisjoni pädevuse puudumine, kuna on rikutud subsidiaarsuse põhimõtet

Teise väite kohaselt ei ole komisjonil pädevust hagejate suhtes uurimist läbi viia ega vaidlustatud otsust teha. Võttes arvesse konkurentsiameti poolt juba läbi viidud põhjalikku uurimist ja riigisisest otsustusmenetlust ei ole selge, miks konkurentsiamet ei oleks pidanud käesolevas asjas uurimist lõpuni viima ja miks komisjon on paremas olukorras vaidlustust uurimist läbi viima.

3. Kolmas väide: ebapiisav põhjendus

Kolmanda väite kohaselt on vaidlustatud otsus ebapiisavalt põhjendatud, kuna selles ei ole üldse selgitatud, miks komisjon pidas end subsidiaarsuse põhimõttest lähtudes pädevaks hagejate suhtes uurimist läbi viima.

4. Neljas väide: Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41 ette nähtud hea halduse põhimõtte rikkumine

Neljanda väite kohaselt on komisjon rikkunud hea halduse nõuet ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41, kuna vaidlustatud otsus on ebaproportsionaalne, rikub hagejate õiguspäraseid ootusi ning on vastuolus erapooletuse ja õigluse nõudega.

5. Viies väide: võimu kuritarvitamine

Viienda väite kohaselt põhineb teabepäring valedel kaalutlustel, kuna komisjoni uurimine ja eriti vaidlustatud otsus põhines koostööl konkurentsiametiga, eesmärgiga vältida Saksa õiguses ETL artikli 101 rikkumiste eest ette nähtud sanktsioone määravaid norme.

22. novembril 2019 esitatud hagi – Liga Nacional de Fútbol Profesional versus EUIPO (El Clásico)

(kohtuasi T-809/19)

(2020/C 27/66)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Liga Nacional de Fútbol Profesional (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat C. Casas Feu)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)