

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja üheksa väidet.

1. Esimene väide, et uurimise läbiviijatel ei olnud volitust uurida hageja personaleeskirjade artikli 17 või artikli 11 võimalikku rikkumist või uurida hageja 5. märtsi 2014. aasta e-kirja ning et haldusuurimisel puudub õiguslik alus. FRA rikkus personaleeskirjade artikli 86 lõiget 2 ja juhatuse otsuse 2013/01 artikli 2 lõiget 1.
2. Teine väide, et haldusuurimise algatamine ei põhinenud mõistlikul kahtlusel distsiplinaarrikkumise kohta, mis tugineb *prima facie* tõenditel.
3. Kolmas väide, et on õigusvastane, et hagejale ei antud teavet haldusuurimise algatamise kohta ning talle ei edastatud seotud otsuseid, kui ta neid taotles.
4. Neljas väide, et uurimise ja esialgse distsiplinaarmenetluse kestus oli ülemäära pikk ja ebamõistlik.
5. Viies väide, et uurimise lõpetamise otsust ei olnud põhjendatud ega kooskõlas personaleeskirjade IX lisa artikliga 3.
6. Kuues väide, et uurimisaruandes on rikutud õigusnormi ja tehtud hindamisviga.
7. Seitsmes väide, et on rikutud konfidentsiaalsust.
8. Kaheksas väide, et on rikutud määruse (EÜ) nr 45/2001 ⁽¹⁾ artikli 4 lõike 1 punkti a ja artikli 5 lõike 1 punkti a.
9. Üheksas väide, et on rikutud hoolitsemiskohustust, tegemist on objektiivsuse ja erapooletuse puudumisega ning on kuritarvitatud võimu.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 45/2001 üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ühenduse institutsioonides ja asutustes ning selliste andmete vaba liikumise kohta (EÜT 2001, L 8, lk 1; ELT eriväljaanne 13/26, lk 102).

29. oktoobril 2019 esitatud hagi – Basaglia versus komisjon

(kohtuasi T-727/19)

(2019/C 432/76)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Giorgio Basaglia (Milano, Itaalia) (esindaja: advokaat G. Balossi)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul tühistada Euroopa Komisjoni 4. septembri 2019. aasta otsus C(2019) 6474 final, tuginedes määruse (EÜ) nr 1049/2001 rakendussätete artiklile 4.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud komisjoni otsuse peale, millega keelduti võimaldamast tutvuda teatavate dokumentidega, mida hageja taotles ja mis puudutasid mõningaid projekte, mida ühendus kaasrahastas ja mille suhtes on menetlus pooleli Milano kohtu juures tegutsevas prokuratuuris.

Hagi põhjendamiseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide: algse taotluse ulatust on ühepoolselt piiratud ja põhjendused on puudulikud. Hageja kinnitab sellega seoses, et:
 - käesoleval juhul ei esine tegelikult erakorralisi asjaolusid, millega saaks põhjendada taotletud dokumentidega tutvumise õiguse piiramist, ja seega isiku kaitseõiguste piiramist kriminaalmenetluses, mis on liikmesriigis tema suhtes algatatud;
 - taotletavatest dokumentidest koopiategemiseks vajalik töökoormus ei ole sellise huviga võrreldes ebaproportsionaalselt suur;
 - vaidlustatud otsuses viidatud kohtupraktika ei oma asjas määravat tähtsust;
 - otsuses ei ole poolte huve õigesti tasakaalustatud.
2. Teine väide käsitleb eraelu puutumatus ja isikupuutumatus kaitset. Hageja kinnitab sellega seoses, et:
 - otsuses ei ole poolte huve õigesti tasakaalustatud;
 - otsuses on ekslikult lähtutud sellest, et taotletud teabe avalikustamiseks puudub ülekaalukas üldine huvi;
 - hageja esitatud taotlused on kaitstava huvi suhtes proportsionaalsed.
3. Kolmas väide käsitleb füüsilise või juriidilise isiku ärihuvide kaitset. Hageja kinnitab sellega seoses, et:
 - vaidlustatud otsuses ei ole arvesse võetud asjaolu, et taotletud dokumendid käsitlevad ühenduse väga vanu projekte, mis on nüüdseks täidetud, ja seetõttu on õigus ärihuvide kaitsele paratamatult hääbunud;
 - otsuses ei ole poolte huve õigesti tasakaalustatud.
4. Neljas väide: üldine huvi puudub.
 - Hageja kinnitab sellega seoses, et vaidlustatud otsuses on ekslikult jäetud tähelepanuta see, et tõe väljaselgitamine liikmesriigis menetletavas kriminaalasjas kujutab endast ilmselget üldist huvi.

29. oktoobril 2019 esitatud hagi – Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology ja Sunowe Solar versus komisjon

(kohtuasi T-733/19)

(2019/C 432/77)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology LTD (Shaoxing, Hiina), Sunowe Solar GmbH (Nürnberg, Saksamaa) (esindajad: advokaat Y. Melin ja *solicitor* D. Arnold)

Kostja: Euroopa Komisjon