

2. Teine väide, et komisjon on rikkunud õigusnormi ELTL artikli 107 lõike 1 kohaldamisel ja/või on teinud ilmse hindamisvea, kuna asus CFC korra analüüsi suhtes väärale seisukohale. Komisjon käsitles vaidlustatud otsuse põhjendustes 124–126 Ühendkuningriigi Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (2010. aasta maksuseadus (rahvusvahelised ja muud säted)) osa 9A 9. peatüki sätteid vääralt kui üht erandi vormi selle seaduse 5. peatükis ette nähtud üldisest maksustamiskorrast.
3. Kolmas väide, et komisjon on rikkunud õigusnormi ELTL artikli 107 lõike 1 kohaldamisel, kui leidis vaidlustatud otsuse põhjendustes 127–151, et valikulisuse kriteerium oli täidetud, mistõttu käsitleti faktiliselt ja õiguslikult sarnases olukorras olevaid ettevõtjaid erinevalt.
4. Neljas väide, et 75 % maksuvabastus Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 paragrahvi 371ID alusel on põhjendatud maksusüsteemi olemuse ja üldise ülesehitusega.
5. Viies väide, et selliste CFC-de maksustamine, mis vastavad kategooriana nimetatud 9. peatükis sätestatud maksuvabastuse tingimustele, rikub hagejate asutamisevabadust, mis on ette nähtud ELTL artiklis 49.
6. Kuues väide, et 75 % maksuvabastuse ja kindla suhtarvu küsimuse hindamisel on tehtud ilmne hindamisviga.
7. Seitsmes väide, et komisjoni otsus ei ole kooskõlas EL üldpõhimõtetega nagu diskrimineerimiskeelu või võrdse kohtlemise põhimõte.
8. Kaheksas väide, et komisjon on rikkunud õigusnormi, kui kohaldas analoogia alusel nõukogu direktiivi (EL) 2016/1164⁽¹⁾, mis ei olnud kohaldatav *ratione temporis*, sätteid või tugines põhjendamatult neile sätetele.
9. Üheksas väide, et komisjon on rikkunud ELTL artikli 107 lõike 1 kohaldamisel õigusnormi, kui leidis vaidlustatud otsuse põhjenduses 176, et abisaajate kategooria on olemas (seal hulgas hagejad) ning et nad (hagejad) on saanud abi, mis tuleb vaidlustatud otsuse artikli 2 lõike 1 alusel tagastada.

⁽¹⁾ Nõukogu 12. juuli 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/1164, millega nähakse ette siseturu toimimist otseselt mõjutavate maksustamise vältimise viiside vastased eeskirjad (ELT 2016, L 193, lk 1).

17. oktoobril 2019 esitatud hagi – Bujar versus komisjon

(kohtuasi T-708/19)

(2020/C 10/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Marcin Bujar (Woluwe-Saint-Lambert, Belgia) (esindaja: advokaat R. Wardyn)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 20. detsembri 2018. aasta otsus ja

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on personalieeskirjade VIII lisa artikli 11 lõiget 2 ja üldiste rakendussätete artikli 7 lõiget 1:
 - ülekantavate pensioniõigusliku staaži aastate arvutamisel tuleb lähtuda tegelikult üle kantud kapitalist pärast ülekande tegemise kuupäeva ja tegeliku ülekandekuupäeva vahelist kapitalikasvu näitava summa mahaarvamist;
 - individuaalsete maksete haldamise ja maksmise amet lähtus ülekantavate pensioniõiguste arvutamisel ekslikult summast, mille riigisisene haldusorgan esitas esialgses otsuses, samas kui tegeliku ülekantud summa puhul võeti arvesse ülekande tegemise kuupäeva ja tegeliku ülekandekuupäeva vahelist kapitalikasvu, ja: pensioniõiguste ümberarvutamine riigisisese haldusorgani poolt; kapitalikasv ülekandetaotlusele eelnenud ajal.
2. Teine väide, et liit on alusetult rikastunud:
 - ülekantavate pensioniõigusliku staaži aastate arvutamine esialgse summa alusel, mis arvutati ümber ja mis ei vastanud üksnes kapitalikasvule ülekande tegemise kuupäeva ja tegeliku ülekandekuupäeva vahel, tõi kaasa liidu alusetu rikastumise.

17. oktoobril 2019 esitatud hagi – Sthree ja Sthree Overseas Holdings versus komisjon**(kohtuasi T-710/19)**

(2020/C 10/49)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hagejad: Sthree plc (London, Ühendkuningriik) ja Sthree Overseas Holdings Ltd (London) (esindajad: *solicitor* J. Lesar ja K. Beal, QC)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada hagejaid puudutavas osas kostja 2. aprilli 2019. aasta otsus C(2019) 2526 riigiabi SA.44896 kohta, mida Ühendkuningriik rakendas seoses välismaiste kontrollitavate äriühingute (edaspidi „CFC“) kontserni rahastamise maksuvabastusega;
- mõista hagejate kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaheksa väidet.

1. Esimene väide, et komisjon on vääralt kohaldanud ETLT artikli 107 lõiget 1 ja/või on maksustamiskorra analüüsimiseks teinud võrdlussüsteemi valikus ilmse hindamisvea. Komisjon oleks pidanud võrdlussüsteemina käsutama Ühendkuningriigi äriühingute maksustamise korda, mitte pelgalt CFC-de korda ennast.