

2. Teine väide, et liidu õigust on oluliselt või ilmselgelt rikutud.
 - Sellega seoses väidetakse, et Euroopa Komisjon takistas Banca delle Marche rekapiitalseerimist FITD kaudu, eeldades, et sekumine tähendab riigiabi andmist. Pankadevaheline fond on aga eraõiguslik isik, kes kasutab erasektori vahendeid ega ole ühegi riigiasutuse kontrolli all, nagu ka Üldkohus on hiljuti tuvastanud kohtuasjas Tercas vs. komisjon (liidetud kohtuasjad T-98/16, T-196/16 ja T-198/16). Seega oli päästmine igati õiguspärane, turureeglitele vastav. Ilmneb seega, et rikkumine on oluline ja ilmselge, arvestades vastava valdkonna selget õigusraamistikku, ELi kohtute väljakujunenud praktikat ja Euroopa Komisjoni kaalutusõiguse puudumist.
3. Kolmas väide, et on tekitatud kahju.
 - Sellega seoses väidetakse, et hagejatele tekitatud kahju tegelik ja ainus põhjus on Euroopa Komisjoni vaidlusalune tegevus. Menetlusedokumentidest nähtub nimelt selgelt, et: (i) Itaalia ametiasutused otsisid Banca delle Marche kõikvõimalikke alternatiivseid kriisilahendusi ja Euroopa Komisjoni vastuseis muutis need võimatuks; (ii) need alternatiivsed lahendused oleks olulisel määral piiranud kahjulikke tagajärgi aktsionäridele ja võlakirjaomanikele.
4. Neljas väide, mis käsitleb kahju hüvitamist.
 - Sellega seoses väidetakse, et kahju hindamisel on võetud arvesse jääkväärtust, mille hagejate omandis olevad Banca Marche allutatud võlakirjad ja aktsiad oleks säilitanud, juhul kui FITD oleks likvideerimise asemel viinud lõpule panga rekapiitalseerimise.

**25. septembril 2019 esitatud hagi – Sánchez Romero Carvajal Jabugo versus EUIPO – Embutidos Monells
(5Ms MMMMM)**

(kohtuasi T-639/19)

(2019/C 383/81)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU (El Puerto de Santa María, Hispaania) (esindaja: advokaat J. M. Iglesias Monravá)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Embutidos Monells, SA (San Miguel de Balenya, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi 5Ms MMMMM taotlus – registreerimistaotlus nr 16 338 998

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 24. juuli 2019. aasta otsus asjas R 1728/2018-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
 - keelduda sellest tulenevast registreerimast ELi kujutismärki nr 1 633 8998 5Ms MMMMM kaupade jaoks klassis 29;
- mõista kohtukulud välja isikutelt, kes hagile vastu vaidlevad.

Väide

Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b ja lõike 5 rikkumine.

24. septembril 2019 esitatud hagi – FD versus ühissettevõtte Fusion for Energy

(kohtuasi T-641/19)

(2019/C 383/82)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: FD (esindaja: advokaat M. Casado García-Hirschfeld)

Kostja: ITERi ja tuumasünteesienergeetika arendamise Euroopa ühissettevõtte

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
 - tühistada 3. detsembri 2018. aasta otsus, mis jäeti muutmata 14. juuni 2019. aasta rahuldamata jätmise otsusega;
 - mõista välja hüvitis varalise kahju eest summas 75 500 eurot ja mittevaralise kahju eest summas 30 000 eurot;
 - mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et on tehtud hindamisviga, kuritarvitatud võimu ja hagejat on ahistatud. Hageja kritiseerib eelkõige tema lepingu pikendamata jätmise põhjendust, mis tugines tema ametikoha kaotamisele pärast osakonna ümberkorraldamist. Ta leiab, see põhjendus on vigane, kuna ümberkorraldamise kavas ei olnud ette nähtud sellise ametikoha kaotamist, mis vastab selle ametikoha tunnustele, kus hageja töötas. Ta arvab samuti, et teda on psühholoogiliselt ahistatud ning et selle ahistamise tagajärjed andsid võimaluse pikendamata jätmise otsust põhjendada.