

— mõista kohtukulud välja vastaspoolelt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaheksa väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on hea halduse põhimõtet, kuna haldusorgan oli kaebust menetledes ähvardav ja süüdistav ega tegutsenud ei sisuliselt ega vormiliselt nõuetekohaselt.
2. Teine väide, et rikutud on teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutuse volitusi ette nägevaid tabeleid. Hageja väidab eelkõige, et tema kaebust menetles advokaadibüroo ehk selleks mittevõitatud asutus. Hageja hinnangul ei võimaldanud see pädevuse väliskonsultandile üleandmine tal teostada õigust esitada kaebus, mida menetletaks haldusotsuste tegemise ja vaidlustamise korra kohaselt, mistõttu on rikutud õiguskindluse ja läbipaistvuse põhimõtteid.
3. Kolmas väide, et tema abitaotluse kohta ei tehtud otsust. Hageja rõhutab sellega seoses, et tema huve kahjustavas otsuses piirduti ahistamiskaebuse rahuldamata jätmise ja uurimise lõpetamisega.
4. Neljas väide, et vaidlustatud otsus on põhjendamata.
5. Viies väide, et haldusuurimise läbiviimisel ning hageja taotluse ja kaebuse läbivaatamisel esines nii uurijate kui ka institutsiooni puhul huvide konflikt ning sõltumatuse, erapooletuse ja objektiivsuse puudumine.
6. Kuues väide, et rikutud on Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikleid 24 ja 12a, kuna kostja käitus alates kaebuse saamisest hageja suhtes vaenulikult, see aga ei sobi kokku haldusorganil lasuva hoolitsemis- ja abistamiskohustusega.
7. Seitsmes väide, et rikutud on õigust olla tõhusalt ära kuulatud, kuna kostja ei andnud hagejale võimalust olla ära kuulatud, välja arvatud talle osaks saanud ahistamist puudutavate faktiliste asjaolude osas.
8. Kaheksas väide, et kostja on teinud hageja esitatud kaebuse analüüsimisel ilmse hindamisvea.

21. septembril 2019 esitatud hagi – BNetzA versus ACER

(kohtuasi T-631/19)

(2019/C 383/78)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (BNetzA) (esindajad: advokaadid H. Haller, T. Heitling, L. Reiser, N. Gremminger ja V. Vacha)

Kostja: Energieetikasektorit Reguleerivate Asutuste Koostööamet (ACER)

Nõuded

Hageja palub:

— tühistada kostja 21. veebruari 2019. aasta otsuse nr 2/2019 järgnevalt äratoodud sätted ning selle kohta tehtud kostja apellatsioonikoja 11. juuli 2019. aasta otsus nr A-003-2019:

- (i) I lisa artikli 5 lõiked 5-9;

- (ii) I lisa artikli 10 lõike 4 teine lauseosa ja lõige 5;
- II lisa artikli 17 lõike 3 punkti d alapunkt vii;
- (iii) I lisa artikli 16 lõike 2 teine lause ja lõike 3 punkti d alapunkt vii;
- II lisa artikli 5 lõiked 5-9;
- (iv)(v)(vi) kõik I ja II lisa sätted, mis puudutavad sõnaselgelt punktis i-v nimetatud sätteid;

— teise võimalusena tühistada kostja 21. veebruari 2019. aasta otsus nr 2/2019 tervikuna ning selle kohta tehtud kostja apellatsioonikoja 11. juuli 2019. aasta otsus nr A-003-2019;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagis tuginetakse järgmistele väidetele:

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsus on formaalselt õigusvastane

ACERi otsus on formaalselt õigusvastane, sest ACER ületas vaidlustatud otsust vastu võttes enda pädevuse piire.

2. Teine väide, et rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2019/943 ⁽¹⁾

— ACERil ei olnud õigust kindlaks määrata mehhanismi, mille läbi välistatakse eelvaliku kaudu võimsusarvutusest sisemised võrguelemendid.

— ACERi otsuses (i) määrati kindlaks kriitilised võrguelemendid, (ii) nähti ette PTFD-väärtuse erinev kohaldamine sisemistele võrguelementidele ja piirkonnaülestele võrguelementidele ja (iii) viidi sisse tõhususe kriteerium sisemistele võrguelementidele. See on vastuolus määruse (EL) 2019/943 artikli 16 lõigetega 4 ja 8.

— ACER otsustas vaidlustatud otsuses, et pakkumispiirkondade struktuuri hakatakse üle vaatama teatava kindlaksmääratud meetodi järgi ja kindlaksmääratud tähtaegadel. See on vastuolus määrusega (EL) 2019/943.

— Põhivõrguettevõtjad on *de facto* sunnitud hoidma enda sisemistes võrguelementides 100 %-list ja veelgi enamat minimaalset kauplemisvõimsust piiriüleseks kauplemiseks. See on vastuolus määrusega (EL) 2019/943.

— ACER soovib pikaajalises perspektiivis välistada võimsusarvutusest sisemised ühendused, mille PTFD-väärtus on väiksem kui 10 %. See on vastuolus määrusega (EL) 2019/943.

— Tõhususe kriteeriumi kehtestamisega minnakse mööda määruse (EL) 2019/943 üleminekusättest artikli 15 lõikes 2.

— ACERi otsus on vastuolus määruse (EL) 2019/943 artikli 14 lõikega 5, sest tähelepanuta jäävad uued investeeringud võrgutaristusse.

— ACER nõuab ulatuslike kergendavate meetmete võtmist. See on vastuolus määruse (EL) 2019/943 nõuetega.

- ACER läheb mööda määruses (EL) 2019/943 uute pakkumispirkondade struktuuri kohta ette nähtud nõuetest.
- ACERi otsus looks uue pädevuse pakkumispirkondade struktuuri korraldamiseks ja on seega vastuolus määruse (EL) 2019/943 artikli 14 lõigetega 3 ja 6-8 ning artikli 15 lõigetega 5 ja 7.
3. Kolmas väide, et rikutud on komisjoni määrust (EL) 2015/1222 ⁽²⁾
- ACERi kehtestatud tõhususe kriteerium kohustab liikmesriike *de facto* muutma enda pakkumispirkondade struktuuri. See on vastuolus määruse (EL) 2015/1222 nõuetega.
- ACER nõuab ulatuslike kergendavate meetmete võtmist. See on vastuolus määruse (EL) 2015/1222 nõuetega.
4. Neljas väide, et rikutud on proportsionaalsuse kriteeriumi
- ACERi otsus ei ole proportsionaalne, sest see ei ole sobiv määruse (EL) 2015/1222 eesmärkide täitmiseks.
5. Viies väide, et rikutud on diskrimineerimise keeldu
- Kriitiliste võrguelementide ja varakult kohalduvate kergendavate meetmete kehtestamine ringvoo kõrvaldamiseks tähendaks kaudset diskrimineerimist kodakondsuse alusel.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuni 2019. aasta määrus (EL) 2019/943, milles käsitletakse elektrienergia siseturgu (ELT 2019, L 158, lk 54).

⁽²⁾ Komisjoni 24. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1222, millega kehtestatakse võimsuse jaotamise ja ülekoormuse juhtimise suunised (ELT 2015, L 197, lk 24).

24. septembril 2019 esitatud hagi – Essential Export versus EUIPO - Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(kohtuasi T-633/19)

(2019/C 383/79)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Essential Export SA (San José, Costa Rica) (esindaja: advokaat A. Tarí Lázaro)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Shenzhen, Hiina)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi punast ja musta värvi kujutismärgi TOTU taotlus – registreerimistaotlus nr 16 736 712

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 22. juuli 2019. aasta otsus asjas R 362/2019-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus;