

— mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et kaebuse rahuldamata jätmise otsuses ei esitatud piisavalt põhjendusi, eriti kui võtta arvesse asjaolu, et edutamise ühiskomitee soovitas hagejat edutada.
2. Teine väide, et ametisse nimetav asutus rikkus Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artiklit 45, kuna ta ei viinud läbi kõigi edutamiskõlbulike ametnike teenete võrdlevat hindamist.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsuses on igal juhul tehtud ilmseid hindamisvigu, nagu võib järeldada selles esitatud põhjendustest.
4. Neljas väide, et rikutud on personalieeskirjade artiklit 24b ja II lisa artikli 1 kuuendat lõiku, kuna hagejat karistati töötajate esindajana täidetud ülesannete eest.

---

## 20. septembril 2019 esitatud hagi – Shindler jt versus komisjon

(kohtuasi T-627/19)

(2019/C 383/75)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

*Hagejad:* Harry Shindler (Porto d'Ascoli, Itaalia) ja viis teist hagejat (esindaja: advokaat J. Fouchet)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 13. septembri 2019. aasta otsus, millega ühemõtteliselt keeldutakse tegevusetuse tunnistamisest;
- otsustada, et Euroopa Komisjon jättis õigusvastaselt vastu võtmata:
  - esiteks otsuse kaitsta nende Ühendkuningriigi kodanike liidu kodakondsust, kelle era- ja perekonnaelu on teistes Euroopa Liidu liikmesriikides ning kellel ei olnud ainuüksi sel põhjusel, et nad olid kasutanud oma liikumisvabadust (*15 year-rule*), valimisõigust otsustada nende päritoluriigi Euroopa Liidust lahkumise üle, toimugu Ühendkuningriigi Euroopa Liidust lahkumine siis lepinguga või lepinguta;
  - teiseks siduva otsuse, mis on ühetaoliselt kohaldatav 27. teises liikmesriigis, milles Ühendkuningriigi kodanikud elavad, ja mis sisaldab seoses riiki sisenemise, riigis elamise, sotsiaalsete õiguste ja töötamisega erinevaid meetmeid, mis on kohaldatavad juhul, kui ei sõlmita lepingut Ühendkuningriigi lahkumise kohta Euroopa Liidust;

seega;

- tuvastada see tegevusetus;
- kohustada Euroopa Komisjoni maksma igale hagejale 1 500 eurot seoses nende esindamise kuludega.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kolm väidet.

1. Esimene väide, et nii lahkumislepingu olemasolul kui ka puudumisel on rikutud nende õigusi, mis tulenevad nende liidu kodakondsusest. Selle raames väidavad hagejad eelkõige, et:
  - rikutud on õiguskindluse põhimõtet, sest aluslepingutes ei ole tunnustatud asjaolu, et liikmesriigi lahkumise korral liidust kaotatakse liidu kodakondsus;
  - rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet;
  - rikutud on õigust era- ja perekonnaelule.
2. Teine väide, et komisjon on olnud õigusvastaselt tegevusetu, sest ta ei ole vastu võtnud siduvaid meetmeid, vaid ainult soovitusi.
3. Kolmas väide, et Ühendkuningriigi *15-year rule*'iga on rikutud võistlevuse ja vaba liikumise põhimõtteid ning seaduse ees võrdsuse põhimõtet. Sellega seoses leiavad hagejad, et see viieteistkümne aasta reegel on riigisisene kord, mis paneb ühe liikmesriigi teatavad kodanikud halvemasse olukorda ainult sel põhjusel, et nad on kasutanud oma õigust vabalt liikuda või teises liikmesriigis elada ning et see kujutab endast ELTL artikli 21 lõikes 1 tunnustatud vabaduste piirangut.

---

### 20. septembril 2019 esitatud hagi – Teva versus komisjon ja EMA

(kohtuasi T-628/19)

(2019/C 383/76)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Teva BV (Haarlem, Madalmaad) (esindajad: T. de la Mare, QC, *barrister* R. Mehta ja *solicitor* G. Morgan)

Kostjad: Euroopa Komisjon ja Euroopa Ravimiamet

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 11. juuli 2019 aasta rakendusotsus C (2019)5393, millega keelduti andmast Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 726/2004 (<sup>1</sup>) alusel müügiluba ravimile „Cabazitaxel Teva – kabasitakseel“, osas, milles see on kohaldatav hagejale, ja