

3. Kolmas väide, et nõukogu rikkus õigusnormi, sest ta ei kvalifitseerinud S. S. Borborudi väidetava toetuse Iraani tuumaprogrammile kvantitatiivset või kvalifikatiivset tähtsust.
4. Neljas väide, et nõukogu rikkus oma kohustust põhjendada hageja suhtes võetud piiravat meetet, sest ta ei avaldanud asjaolusid, mis tõendaksid hageja suhtes kehtestatud sanktsiooni alust.
5. Viies väide, et nõukogu rikkus kohustust edastada põhjust toetavaid dokumente, kuigi hageja palus need edastada.
6. Kuues väide, et nõukogu rikkus proportsionaalsuse põhimõtet, mis on üks neist üldpõhimõtetest, mida Euroopa Liit peab järgima.

22. augustil 2019 esitatud hagi – thyssenkrupp versus Euroopa Komisjon

(kohtuasi T-584/19)

(2019/C 357/50)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: thyssenkrupp AG (Duisburg ja Essen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Klusmann, J. Ziebarth ja M. Dästner)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada otsus tervikuna;
- mõista käesoleva menetluse kohtukulud, s.h kõikide menetluse astujate kohtukulud, välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide, et kostja on teinud vea, kui määratles asjaomased uued tooteturud sõiduki osades kasutatavale kuumaga sukeldatud tsingitud terasele ja teatud liiki pakendamiseks mõeldud terasele ning see tõi kaasa ühinemisjärgse turuvõimu ekslikku analüüsi, eelkõige seetõttu, et otsuses ei arvestatud nõudluse ja pakkumise poole asendatavuse olulisi elemente. Seega leiab hageja, et kostja on vääralt jätnud elektrogalvaniseeritud terase turumääratluse alla lisamata ning jättis välja tööstuses ja sõidukite osades kasutatavate tsingitud toodete asendatavuse.

2. Teine väide, et kostja on teinud vea, kui määratles EMÜ-põhise turu selle asemel, et määratleda ülemaailmne turg nii sõiduki osades kasutatavale kui pakendamiseks kasutatavale terasele. Kostja on seega väärtalt tõlgendanud oma turu-uuringu tulemusi ning poolte esitatud sisedokumentide hinnangut, ning ei järginud nõuetekohast menetlust ega õiglase menetluse põhimõtteid, kuna ei viinud läbi piisavat majandusanalüüsi. Lisaks tugines komisjon väidetavalt ebamäärastele ja mitteveenvatele tõenditele, mille põhjal ta järeldas, et impordivood ei mõjuta EMÜ hinnakujundamist sõiduki osades kasutatava ja pakendamiseks kasutatava terase puhul.
3. Kolmas väide, et komisjon on rikkunud olulisi menetlusnorme ja teinud sisulise vea, kuna ta väidetavalt tuvastas sõidukite osades kasutatava terase eraldi tooteturu puhul tõhusa konkurentsi märkimisväärse takistuse.
4. Neljas väide, mille kohaselt, võttes arvesse valgepleki, elektrolüütilise kroomiga pinnatud terase ja lamineeritud terase väideta-vaid eraldi tooteturgid, põhineb komisjoni konkurentsimeetmete hindamine tõhusa konkurentsi märkimisväärse takistuse kriteeriumi väärtalt tõlgendamisel ja kohaldamisel, mis õigusvastaselt ühendab selle kriteeriumi kokkusobimatuid elemente, mis tuleneb individuaalse turu valitseva seisundi ja kooskõlastamata (oligopolistiline) horisontaalsest mõjust. Samuti on hageja väitel tehtud ilmne hindamisviga seoses impordiga, mis põhineb turu-uuringu valikuliselt esitatud väljavõtetel ja mõningatel väärtalt tõlgendatud sisedokumentidel, mille tulemusel jättis kostja nõuetevastaselt arvestamata valgepleki ja elektrolüütilise kroomiga pinnatud terase suurte impordimahtude tähtsuse ja võimaluse, et turule võivad tulla valtsijad, kes on seda teinud mujal maailmas.
5. Viies väide, mille kohaselt lükkas kostja sõiduki osades kasutatava ja pakendamiseks kasutatava terase eest pakutud parandusmeetmed nõuetevastaselt tagasi. Hageja väidab lisaks, et komisjon ei ole pakutud parandusmeetmete kohta teinud asjakohast turuanalüüsi.
6. Kuues väide, mille kohaselt on komisjon rikkunud kohustust esitada piisavaid põhjendusi selle kohta, miks ta ei jätkanud oma varasemate mureküsimumustega nii, nagu need olid välja toodud vastuväiteteatistes elektrotehnilise terase puhul.
7. Seitsmes väide, mille kohaselt on kostja rikkunud menetlusnormi, kuna ei nõudnud vastuste saatmist mitmetele teabenõuetele, mis saadeti turuosalistele tema uurimise I ja II etapis ja millele paljudel juhtudel ei vastatud. Hageja väidab, et see tõi kaasa menetlusnormi rikkumise ja tõendite moonutamise.

30. augustil 2019 esitatud hagi – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi versus EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)

(kohtuasi T-595/19)

(2019/C 357/51)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikosia, Küpros) (esindajad: S. Malynicz, QC, barrister S. Baran ja solicitor V. Marsland)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)