

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Maharishi Vedic University Ltd (Mgarr, Malta)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: valget, pruuni ja kollast värvi ning sinise erinevates toonides ELi kujutismärgi taotlus (Puu kujutis) — registreerimistaotlus nr 15 666 639

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 16. mai 2019. aasta otsus asjas R 1743/2018-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- rahuldada hageja hagi;
- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista käesoleva hagiga ja EUIPO menetlusega seotud hageja kulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 5 rikkumine.

13. augustil 2019 esitatud hagi — Lípidos Santiga versus komisjon

(kohtuasi T-561/19)

(2019/C 328/81)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Lípidos Santiga, SA (Santa Perpètua de Mogoda, Hispaania) (esindaja: advokaat P. Muñoz Fernández)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 13. märtsi 2019. aasta delegeeritud määruse (EL) 2019/807, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2018/2001 selliste maakasutuse kaudse muutuse suure riskiga lähteainete kindlaksmääramise osas, mille tootmise ala on märkimisväärselt laienenud suure süsinikuvaruga maale, ning maakasutuse kaudse muutuse väikese riskiga biokütuste, vedelate biokütuste ja biomasskütuste sertifitseerimise osas, artikkel 3 ja selle lisa;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et kostja üldine arvamus, et palmiõli tuleb klassifitseerida maakasutuse kaudse muutuse suure riskiga lähteaineks, ei ole proportsionaalne.
2. Teine väide, et kostja on teinud ilmse hindamisvea otsustades, et palmiõli on olenemata enda päritolust maakasutuse kaudse muutuse suure riskiga lähteaine.
3. Kolmas väide, et palmiõli maakasutuse kaudse muutuse suure riskiga lähteaineks klassifitseerimise kriteeriumid on diskrimineerivad.
4. Neljas väide, et komisjon jättis enne vaidlustatud määruse vastuvõtmist hindamata selle tagajärjed.
5. Viies väide, et komisjon ei ole märkinud, millisel alusel on koostatud valem otsustamiseks, et palmiõli on maakasutuse kaudse muutuse suure riskiga lähteaine.

16. augustil 2019 esitatud hagi — Muratbey Gida versus EUIPO (juustupalmiku kuju)

(kohtuasi T-570/19)

(2019/C 328/82)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Muratbey Gida Sanayi Ve Ticaret AŞ (Istanbul, Türgi) (esindaja: advokaat M. Schork)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: musta ja valget värvi ruumiline ELi kaubamärk (juustupalmiku kuju) — registreerimistaotlus nr 17 909 082

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 13. juuni 2019. aasta otsus asjas R 106/2019-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.
-