

10. aprillil 2019 esitatud hagi — Kambodža ja CRF versus komisjon**(kohtuasi T-246/19)**

(2019/C 213/56)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Kambodža Kuningriik ja Cambodia Rice Federation (CRF) (Phnom Penh, Kambodža) (esindajad: advokaadid R. Antonini, E. Monard ja B. Maniatis)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 16. jaanuari 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/67 ⁽¹⁾ ja

— mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kuus väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa Liidu tootjate mõiste piiramine Euroopa Liidus toodetud toorainest (*paddy rice* ehk kooritud riis) samasuguste või otseselt konkureerivate toodete tootjatega rikub Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määruse (EL) nr 978/2012 ⁽²⁾ artikli 22 lõiget 1 ja artiklit 23. Teise võimalusena rikub kostja lähenemisviis määruse nr 978/2012 artikli 22 lõiget 2.
2. Teine väide, et tuginedes väärale või ebatäpsele teabele või teabele, mis ei olnud konkreetselt seotud samasuguse tootega, ei hinnanud kostja „tõsiseid raskusi“ nõuetekohaselt, rikkudes määruse nr 978/2012 artiklit 23. See muutis võimaluks hinnata asja-kohaselt, kas määruse (EL) nr 978/2012 artikli 22 lõike 1 tingimused on täidetud seoses samasuguse tootega, nagu on määratletud määruse nr 978/2012 artikli 22 lõikes 2.
3. Kolmas väide, et kostja võrdles Kambodža impordihindu Euroopa Liidu hindadega viisil, mis rikkus määruse nr 978/2012 artikli 22 lõiget 1 ja artiklit 23.

4. Neljas väide, et kostja poolt põhjusliku seose hindamine rikub määruse nr 978/2012 artikli 22 lõiget 1, kuna Euroopa Liidu tööstusele osaks saanud tõsised raskused ei olnud Kambodža impordimahu ja –hindade piisavalt otsene tagajärg. Kuivõrd määrus 2019/67 tugineb kumulatiivsele analüüsile, rikub see ka määruse nr 978/2012 artikli 22 lõiget 1.
5. Viies väide, et kostja jättis avalikustamata mitu olulist fakti või kaalutlust või nende oluliste faktide või kaalutluste aluseks olnud üksikasja, rikkudes komisjoni 28. augusti 2013. aasta delegeeritud määruse (EL) nr 1083/2013 ⁽³⁾ artikli 17 lõikeid 1, 2, 3 ja 4 ning määruse nr 978/2012 artiklit 38 ja hagejate kaitseõigusi.
6. Kuues väide, et koostatud toimikus on ulatuslikud lüngad ning sellest puudub oluline hulk teavet. See rikub komisjoni delegeeritud määruse nr 1083/2013 artiklit 14, määruse nr 978/2012 artiklit 38 ja hagejate kaitseõigusi.

⁽¹⁾ Komisjoni 16. jaanuari 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/67, millega kehtestatakse kaitsemeetmed Kambodžast ja Myanmarist pärineva indica riisi impordi suhtes (ELT 2019, L 15, lk 5).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määrus (EL) nr 978/2012 üldiste tariifsete soodustuste kava kohaldamise ning nõukogu määruse (EÜ) nr 732/2008 kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2012, L 303, lk 1).

⁽³⁾ Komisjoni 28. augusti 2013. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 1083/2013, millega kehtestatakse tariifsete soodustuste ajutise peatamise ja üldiste kaitsemeetmete vastuvõtmise menetlusega seotud eeskirjad vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EL) nr 978/2012 üldiste tariifsete soodustuste kava kohaldamise kohta (ELT 2013, L 293, lk 16).

12. aprillil 2019 esitatud hagi — Bilde versus parlament

(kohtuasi T-248/19)

(2019/C 213/57)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Dominique Bilde (Lagarde, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat F. Wagner)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi 12. märtsi 2019. aasta otsus P8_TA-PROV(2019)0137, hageja puutumatus äravõtmise taotluse 2018/2267(IMM) kohta, millega hagejalt puutumatus ära võetakse;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on Euroopa Liidu privileegide ja immunitetide protokollis nr 7 (ELT 2010, C 83, lk 266) artiklit 9, Euroopa Parlamendi kodukorra (ELT 2005, L 44, lk 1) artikli 5 lõikeid 1 ja 5 ning teatise liikmetele nr 11/2003 ja nr 11/2016.