

Väide

— Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine.

27. märtsil 2019 esitatud hagi — Aurea Biolabs versus EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)**(kohtuasi T-184/19)**

(2019/C 172/57)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Aurea Biolabs Pte Ltd (Kochi, India) (esindajad: B. Brandreth, QC ja Solicitor L. Oommen)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Avizel SA (Luxembourg, Luksemburg)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: kujutismärgi AUREA BIOLABS taotlus — registreerimistaotlus nr 15 836 737

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 29. jaanuari 2019. aasta otsus asjas R 814/2018-2 (CORR)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus;

— hüvitada hageja kohtukulud.

Väited

— Apellatsioonikoda tugines oma otsuses kehtetule õigusnormile;

- kui tegemist oleks olnud õigusnormi ilmse rikkumisega, oleks tulnud varasem otsus tühistada;
- rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõiget 1 ja õiglase menetluse põhimõtteid.

28. märtsil 2019 esitatud hagi — Public.Resource.Org ja Right to Know versus komisjon

(kohtuasi T-185/19)

(2019/C 172/58)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Public.Resource.Org, Inc. (Sebastopol, California, Ameerika Ühendriigid), Right to Know CLG (Dublin, Iirimaa) (esindajad: *solicitor* F. Logue, advokaadid A. Grünwald, J. Hackl ja C. Nüßing)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 22. jaanuari 2019. aasta otsus C(2019) 639 final (sealjuures 15. novembri 2018. aasta esialgne otsus viitenumbri GA/GROW/D3/ALR/dr (2018) 5993057);
- teise võimalusena, saata asi tagasi Euroopa Komisjonile; ja
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt Euroopa Komisjon tõlgendas ja/või kohaldas valesti määruse (EÜ) nr 1049/2001 (1) artikli 4 lõike 2 esimest taanet, kuna selle sättega ei kaitsta taotletud harmoneeritud standardeid:
 - autoriõigus ei kaitse taotletud harmoneeritud standardeid, sest need on hõlmatud ELi õigusaktidega;
 - taotletud harmoneeritud standardid ei ole algupärased ja seetõttu ei kuulu autoriõiguse kaitsealasse;
 - kostja ei ole suutnud tõendada, et on toimunud standardiorganisatsiooni ärihuvide väidetav kahjustamine.