

**11. märtsil 2019 esitatud hagi — European Union Copper Task Force versus komisjon****(kohtuasi T-153/19)**

(2019/C 155/60)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

*Hageja:* European Union Copper Task Force (Essex, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid I. Moreno-Tapia Rivas ja C. Vila Gisbert)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni rakendusmäärus (EL) 2018/1981 <sup>(1)</sup> osas, milles pikendatakse vaseühendite kui asendamisele kuuluvate toimeainete heakskiitu õigusvastasel õiguslikul alusel;
- laiendada tühistamise tagajärgi komisjoni rakendusmäärusele (EL) 2015/408, <sup>(2)</sup> niivõrd kuivõrd sellega rakendati määruse nr 1107/2009 artikli 80 lõiget 7 ja lisati vaseühendid asendamisele kuuluvate toimeainete loetellu;
- tuvastada, et komisjoni rakendusmäärusega (EL) 2018/1981 on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hageja põhjendab oma hagi kolme väitega.

1. Esimene väide, et komisjoni rakendusmäärusega (EL) 2018/1981 pikendatakse vaseühendite kui asendamisele kuuluvate toimeainete heakskiitu õigusvastasel õiguslikul alusel. Täpsemalt:
  - määruse (EÜ) nr 1107/2009 <sup>(3)</sup> artikkel 24 ja II lisa punkt 4 rikuvad liidu õigust, kuna:
    - (i) teaduslike tõendite kohaselt ei ole „PBT-kriteeriumid“, eriti püsivus, vase jaoks sobivad;
    - (ii) PBT-kriteeriumide kohaldamine anorgaanilistele ainetele ei ole kokkusobiv reguleeritud keemiliste ainete valdkonnas rakendatud muude õigusaktidega;
    - (iii) mis puudutab asendamisele kuuluvaid aineid, siis PBT-kriteeriumide kohaldamine vaseühenditele läheb kaugemale sellest, mis on vajalik määrusega (EÜ) nr 1107/2009 taotletavate eesmärkide saavutamiseks. Lisaks on määruses (EÜ) nr 1107/2009 ettevaatuspõhimõtet tõlgendatud väärtalt.

2. Teine väide, et komisjoni rakendusmäärus (EL) 2015/408 on õigusvastane seoses vaseühendite asendamisele kuuluvaks aineks kvalifitseerimisega.
3. Kolmas väide, mis on esitatud täiendava võimalusena ja mille kohaselt on komisjoni rakendusmäärusega (EL) 2018/1981 rikutud proportsionaalsuse põhimõtet.

(<sup>1</sup>) Komisjoni 13. detsembri 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/1981, millega pikendatakse vaseühendite kui asendamisele kuuluvate toimeainete heakskiitu kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta ning muudetakse komisjoni rakendusmääruse (EL) nr 540/2011 lisa (ELT 2018, L 317, lk 16).

(<sup>2</sup>) Komisjoni 11. märtsi 2015. aasta rakendusmäärus (EL) nr 2015/408, millega rakendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 (taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta) artikli 80 lõiget 7 ja kehtestatakse asendamisele kuuluvate ainete loetelu (ELT 2015, L 67, lk 18).

(<sup>3</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. oktoobri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise ja nõukogu direktiivide 79/117/EMÜ ja 91/414/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2009, L 309, lk 1).

## 11. märtsil 2019 esitatud hagi — ZU versus Euroopa välisteenistus

(kohtuasi T-154/19)

(2019/C 155/61)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

### Pooled

Hageja: ZU (esindaja: advokaat C. Bernard-Glanz)

Kostja: Euroopa välisteenistus

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Euroopa välisteenistuse ametisse nimetava asutuse 30. novembri 2018. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 27. juuli 2018. aasta kaebus, selles osas, milles sellega on vaikumisi tagasi lükatud 26. veebruari 2018. aasta kuluaruane;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja ühe väite, mille kohaselt on rikutud ametnike personalieeskirjade kohaldatavaid sätteid (nt artiklid 12a, 56 ja 71); Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 31 lõikeid 1 ja 2, artikli 41 lõiget 1 ja artiklit 48; mõistliku aja põhimõtet, hea halduse põhimõtet ja usaldusväärse finantsjuhtimise põhimõtet (ELi vahendite raiskamine); on kuritarvitatud võimu ja tõendeid varjatud; rikutud on reisikuluid reguleerivaid norme; ei ole järgitud proportsionaalsuse põhimõtet, tehtud on ilmne hindamisviga, rikutud on hoolsuskohustust ning esialgse hinnangu kohaselt on kõrvale jäetud asjaolud, mis on esitatud ametnike personalieeskirjade artikli 90 lõike 2 kohases hageja kaebuses.