

— Hagejad väidavad, et kostja rikkus määruse 2016/1036 artikli 19 lõiget 2 ja artikli 20 lõiget 2, hagejate kaitseõigusi ja õiguskindluse põhimõtet, kui ta jättis hagejatele esitamata tõsiseltvõetava kokkuvõtte uurimisel kogutud tõenditest või kaalutlustest, mille põhjal kostja tegi hagejate dumpingumarginaali muutmise ettepaneku. Hagejad väidavad, et kuna kostja jättis neile dumpingumarginaali arvutuse esitamata, rikkus kostja hagejate kaitseõigusi ja õiguskindluse põhimõtet.

-
- (¹) Komisjoni 12. novembri 2018. aasta rakendusotsus (EL) 2018/1703, millega lõpetatakse Venemaalt pärit ammooniumnitraadi impordi käsitlev osaline vahepealne läbivaatamine (ELT L 285, 13.11.2018, lk 97).
- (²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrus (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed (ELT 2016, L 176, 30.6.2016, lk 21).

31. jaanuaril 2019 esitatud hagi — Rot Front versus EUIPO — Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (ПОШЕН)

(kohtuasi T-63/19)

(2019/C 122/24)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Rot Front OAO (Moskva, Venemaa) (esindajad: advokaadid M. Geitz ja J. Stock)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Dochirnie pidprijemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (Kiev, Ukraina)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa ПОШЕН sisaldava kujutismärgi ELI nimetav rahvusvaheline registreering — ELI nimetav rahvusvaheline registreering nr 11 233 784

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 16. novembri 2018. aasta otsus asjas R 1872/2018-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väide

— Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse nr 2017/1001 artikli 94 lõike 1, artikli 47 lõike 5 ja artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

4. veebruaril 2019 esitatud hagi — Vlaamse Gemeenschap ja Vlaams Gewest versus parlament ja nõukogu

(kohtuasi T-66/19)

(2019/C 122/25)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Vlaamse Gemeenschap ja Vlaams Gewest (esindajad: advokaadid T. Eyskens, N. Bonbled ja P. Geysens)

Kostjad: Euroopa Parlament ja Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada määrus (EL) 2018/1724;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt ja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad viis väidet.

1. Esimene väide: ELL artikli 4 lõike 2 rikkumine

Määrusega (EL) 2018/1724 ⁽¹⁾ ette nähtud keelenõuded on vastuolus haldusajades kehtestatud sisemise keelekorraldusega, mis on sätestatud Belgia põhiseaduses. See sisemine keeli puudutav kord on osa Belgia riigi poliitilistest ja põhiseaduslikest põhistruktuuridest ning kuulub Belgia riigi rahvusliku identiteedi juurde. Määrus 2018/1724 on seetõttu vastuolus ELL artikli 4 lõikega 2, mille kohaselt peab liit austama liikmesriikide rahvuslikku identiteeti.

2. Teine väide: rikutud on ELL artikli 5 lõikeid 1 ja 4 ning protokoll nr 2 subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte kohaldamise kohta

Määrusega 2018/1724 ette nähtud keelenõuded ei ole kooskõlas pädevuse andmise põhimõttega (1) ega ka mitte proportsionaalsuse põhimõttega (2).

(1) Ühegi aluslepingu sättega ei anta liidule pädevust reguleerida keelte kasutamist liikmesriikides ja nende asutuste poolt.

(2) Kohustus anda avalikkuse käsutusse tõlge „liidu ametlikus keeles, millest võimalikult paljud piiriülesed kasutajad üldjoontes aru saavad“ (määruse 2018/1724 artikli 12 lõige 1), ei ole proportsionaalsusega kooskõlas ja ei sisalda selle kohta ühtki põhjendust. Määrusega 2018/1724 ette nähtud keelenõuded on taotletud eesmärki silmas pidades ebaproportsionaalsed.