

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalisi osi „PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD“ sisaldav ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 16 930 241

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 1. oktoobri 2018. aasta otsus asjas R 309/2018-2

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väide**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 3 rikkumine.

---

**23. jaanuaril 2019 esitatud hagi – MSI Svetovanje versus EUIPO – Industrial Farmaceutica Cantabria (nume)**

**(Kohtuasi T-41/19)**

(2019/C 112/51)

*Hagiavalduse keel: inglise*

**Pooled**

Hageja: MSI Svetovanje marketing, d.o.o (Vrhnika, Sloveenia) (esindaja: advokaat M. Maček)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Industrial Farmaceutica Cantabria, SA (Madrid, Hispaania)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi nume taotlus – registreerimistaotlus nr 15 120 355

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 8. novembri 2018. aasta otsus asjas R 722/2018-5

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väited**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõike 1 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 ja Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 296 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b ja artikli 8 lõike 5 rikkumine.

---

**28. jaanuaril 2019 esitatud hagi – AH versus Eurofound****(Kohtuasi T-52/19)**

(2019/C 112/52)

*Kohtumenethuse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* AH (esindaja: advokaat N. de Montigny)*Kostja:* Euroopa Elu- ja Töötingimuste Parandamise Fond**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada Euroopa Elu- ja Töötingimuste Parandamise Fondi 22. märtsi 2018. aasta otsus, mis tehti hagejale teatavaks seda asutust nõustava advokaadibüroo Beauchamps kirja teel, osas milles sellega jäetakse rahuldamata nii hageja õigusnõustaja poolt 2. veebruaril 2018 esitatud kaebus, milles heidetakse ette isikut ja eraelu puudutavate andmete kaitset käsitlevate õigusnormide rikkumist, kui ka tema nõue viia sellel teemal läbi uurimine ja tema hüvitisenõue;
- mõista kostjalt välja 30 000 eurot hüvitisena „data breach“ ja 2. veebruari 2018. aasta nõude tagasilükkamise tõttu tekkinud mittevaralise kahju eest;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid***Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.*

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsus on õigusvastane, sest seda ei võtnud vastu pädev ametisse nimetav asutus, vaid väline advokaadibüroo, kellel puudub sellekohane pädevus ja volitus.
2. Teine väide, et rikutud on hea halduse põhimõtet, abistamiskohustust ja Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artikleid 22 ja 24, sest kostja lükkas tema nõude ilma haldusuurimist läbi viimata tagasi.
3. Kolmas väide, mis eelkõige tuleneb põhjendamiskohustuse, kaitseõiguste ja eriti õiguse olla ärakuulatud ning hoolitsemiskohustuse rikkumisest.
4. Neljas väide, et rikutud on personalieeskirjade artiklit 26 ja õiguse isikuandmete kaitsele valdkonnas kohaldatavaid õigusnorme.