

3. Jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 72, 25.2.2019.

Üldkohtu 5. oktoobri 2020. aasta otsus – nanoPET Pharma versus EUIPO – Miltenyi Biotec (viscover)

(Kohtuasi T-264/19) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu kujutismärk viscover – Pahausksuse puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkt b) – Määruse nr 207/2009 artikli 53 lõike 2 punkt c (nüüd määruse 2017/1001 artikli 60 lõike 2 punkt c)

(2020/C 414/55)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: nanoPET Pharma GmbH (Berliin, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. Onken ja A. Schulz)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Hanf)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetluse astuja Üldkohtus: Miltenyi Biotec BV & Co. KG, varem Miltenyi Biotec GmbH (Bergisch Gladbach, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Schork)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 17. jaanuari 2019. aasta otsuse (asi R 1288/2017-5) peale, mis käsitleb nanoPET Pharma ja Miltenyi Bioteci vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja nanoPET Pharma GmbH-lt.

(¹) ELT C 206, 17.6.2019.

Üldkohtu 23. septembri 2020. aasta otsus – Arbuzov versus nõukogu

(Kohtuasi T-289/19) (¹)

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamine – Isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist – Hageja nime jätmise loetellu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)

(2020/C 414/56)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Pooled

Hageja: Sergej Arbuzov (Kiiev, Ukraina) (esindaja: advokaat M. Mleziva)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: R. Pekař ja P. Mahnič)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada nõukogu 4. märtsi 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/354, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2019, L 64, lk 7), ja nõukogu 4. märtsi 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/352, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2019, L 64, lk 1), osas, milles nende aktidega on hageja nimi jäetud nende isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse kõnealuseid piiravaid meetmeid.

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 4. märtsi 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/354, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ja nõukogu 4. märtsi 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/352, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, osas, milles Sergej Arbuzovi nimi on jäetud nende isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes neid piiravaid meetmeid kohaldatakse.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

(¹) ELT C 246, 22.7.2019.

9. augustil 2020 esitatud hagi – LE versus komisjon

(Kohtuasi T-475/20)

(2020/C 414/57)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: LE (esindaja: advokaat M. Straus)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 9. juuni 2020. aasta otsus C(2020) 3988 final ning sellega seotud otsus ja võlateated, samuti selle kohaldamine ja rakendamine komisjoni ja tema volitatud asutuste poolt vastavalt ELT artiklile 299;
- teha otsus või võtta muid selliseid meetmeid, mida Üldkohus peab õiglaseks ja asjassepuutuvaks, ning
- mõista käesoleva menetluse kohtukulud, sealhulgas esindajate kulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi toetuseks järgmised väited:

1. Otsuse tegemiseks kulunud aeg ja asjassepuutuvate faktiliste asjaolude hindamata jätmine
 - Komisjonil kulus läbivaatamiseks viis aastat, ilma et see oleks olnud täielikult läbipaistev, ning ta keeldus lubamast hagejal esitada täiendavaid taotlusi ja/või jättis vastamata tema teabenõudele ja palvele otsust põhjendada. Komisjoni aruandlus oli puudulik, see ei vastanud tegelikkusele ja ei olnud kooskõlas toetuste hindamise, läbivaatamise ja kontrolli suhtes kohaldatavate õigusnormidega.