

Põhikohtuasja menetluse pooled

Apellant: Ville de Verviers

Vastustaja: J

Resolutsioon

Nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivile 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta, lisatud 18. märtsil 1999. aastal sõlmitud raamkokkuleppe tähtajalise töö kohta klausli 2 punkti 2 alapunkti b tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus see, kui liikmesriigi seadusandja, kes on talle selle sättega antud võimalust kasutades jätnud direktiivi 1999/70 ja raamkokkulepet riigisisesele õigusele ülevõtvate riigisiseste õigusnormide kohaldamisalast välja teatava lepingukategooria, on vabastatud kohustusest võtta riiklikud meetmed, mis tagavad selle lepingukategooriaga töötajate puhul raamkokkuleppega taotletavate eesmärkide järgimise.

(¹) ELT C 288, 26.8.2019.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Apelativen sad Varna (Bulgaaria) 19. novembril 2019 – Kriminaalasi järgmise isiku suhtes: DR

(kohtuasi C-845/19)

(2020/C 68/30)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Apelativen sad Varna

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

DR

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiiv 2014/42/EL kuriteovahendite ja kriminaaltulu arestimise ja konfiskeerimise kohta Euroopa Liidus (ELT 2014, L 127, lk 39) ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta on kohaldatavad kuriteo suhtes, mis seisneb narkootiliste ainete valdamises nende edasiandmise eesmärgil ja mille on toime pannud Bulgaaria kodanik Bulgaaria Vabariigi territooriumil, ning kui võimalik majanduslik tulu on realiseeritud samuti Bulgaaria Vabariigis ja asub seal?
2. Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt: Mida tuleb mõista direktiivi artikli 2 punktis 1 sisalduva mõiste „kuritegelikul teel [...] kaudselt saadud majanduslik hüve“ all ja kas selliseks tuluks saab olla summa, mis arestiti ja konfiskeeriti süüdimõistetud isiku ja tema perekonna elukohas ja süüdimõistetud isiku kasutusel olevas sõiduautos?
3. Kas direktiivi artiklit 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus selline õigusnorm nagu Bulgaaria Vabariigi NK artikli 53 lõige 2, mis ei näe ette „kuritegelikul teel [...] kaudselt saadud majanduslik[u] hüve“ konfiskeerimist?

4. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus selline riigisisene õigusnorm nagu Bulgaaria Vabariigi NPK artikli 306 lõige 1, mis võimaldab riigituludesse konfiskeerida summa, mis väidetavalt kuulub muule isikule kui teo toimepanija, ilma et kõnealusel kolmandal isikul oleks võimalus menetluses menetlusosalisena osaleda ja otsesse kohtusse pöörduda?

FVE Holýšov I s. r. o. jt 21. novembril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 20. septembri 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-217/17: FVE Holýšov I s. r. o. jt versus komisjon

(kohtuasi C-850/19 P)

(2020/C 68/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: FVE Holýšov I s. r. o., FVE Stříbro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE - Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH, WA Investments-Europa Nova Ltd (esindajad: *Rechtsanwälte* A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes, T. Herbold)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon, Tšehhi Vabariik, Hispaania Kuningriik, Küprose Vabariik, Slovaki Vabariik

Apellantide nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- rahuldada nende haginõue tühistada komisjoni 28. novembri 2016. aasta otsus C(2016) 7827 final riigiabi SA.40171 (2015/NN) kohta, mis käsitleb elektrienergia tootmist taastuvatest energiaallikatest ja mille kokkuvõtte avaldati Euroopa Liidu Teatajas (¹), või teise võimalusena
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebus puudutab esiteks mõistet „riigiabi“ erasektori rahastatavates taastuenergiakavades, teiseks kostja otsuste usaldusväärsust ELi kodanike jaoks, kolmandaks nende õiguspäraseid ootusi kostja suunamuutuste suhtes ja neljandaks kostja pädevuse kurnatavuse piiranguid. Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitavad apellandid kaheksa väidet.

Esimene väide: Üldkohus on oma järelduses, et kostja 2004. aasta juuli kiri asjaomastele tootmisharu ühendustele ei ole siduv otsus, esiteks tõlgendanud väärtalt ja rikkunud Euroopa Kohtu praktikat küsimuses, mida kujutab endast otsus ja teiseks eiranud menetlusnorme, mis kahjustab apellante.