

Eelotsuse küsimused

- a. Kas määruse nr 1215/2012 ⁽¹⁾ artikli 13 lõike 3 kohaldatavuse eelduseks on nõue, et hagi alus, millele kahjustatud isik oma nõudes kindlustusvõtja või kindlustatu vastu tugineb, sisaldab kindlustusega seotud küsimust?
- b. Kui vastus küsimusele a on jaatav, kas siis asjaolu, et nõue, mille kahjustatud isik kindlustusvõtja või kindlustatu vastu esitab, tuleneb samadest asjaoludest ning esitatakse samas otsehagis koos kindlustusandja vastu esitatud nõudega, on piisav õigustamiseks järelt, et kahjustatud isiku nõue on kindlustusega seotud küsimus?
- c. Kui vastus küsimusele a on eitav, kas siis on piisav, et kindlustatu kaasamine kindlustusandja vastu esitatud otsehagisse on lubatud seadusega, mis reguleerib kindlustusandja vastu otsehagi esitamist?
- d. Kas artikli 13 lõikes 2 sätestatud mõiste „kahjustatud isik“ hõlmab isikut, kes sündis kunstliku viljastamise ravi tulemusel, olukorras, kus kõnealune isik esitab nõude, milles ta tugineb hooletusele tema eostamisel kasutatud kunstliku viljastamise meetodite kasutamisel?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (ELT 2012, L 351, lk 1).

Euroopa Liidu Nõukogu 14. novembril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 4. septembri 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-308/18: Hamas versus nõukogu

(kohtuasi C-833/19 P)

(2020/C 10/35)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: B. Driessen ja S. Van Overmeire)

Teine menetlusosaline: Hamas

Apellandi nõuded

Nõukogu palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu otsus kohtuasjas T-308/18;
- teha lõplik otsus käesoleva apellatsioonkaebuse esemeks olevates küsimustes, ja
- mõista esimese kohtuastme ja käesoleva apellatsioonimenetlusega seotud nõukogu kohtukulud välja hagejalt kohtuasjas T-308/18.

Väited ja peamised argumendid

Esiteks on nõukogu seisukohal, et Üldkohus rikkus õigusnorme, kui ta hindas kaheksandat tühistamisväidet, et „põhjendused on tões-
tamata“, ja jõudis järeldusele, et vaidlustatud meetmete põhjendused oleks tulnud allkirjastada.

Teiseks heidab nõukogu Üldkohtule ette, et ta eksis, kui ei teinud järeldust, et Ameerika Ühendriikide ametiasutuste otsused kujutasid
endast piisavat alust Hamasi kandmiseks vaidlustatud meetmetele lisatud loetellu.

**Euroopa Kohtu üheksanda koja presidendi 24. juuni 2019. aasta määrus (Pesti Központi Kerületi Bírósági eelotsusetaotlus -
Ungari) – PannonHitel Pénzügyi Zrt. versus WizzAir Hungary Légitársaság Kft.**

(kohtuasi C-476/18) ⁽¹⁾

(2020/C 10/36)

Kohtumenetluse keel: ungari

Euroopa Kohtu üheksanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 352, 1.10.2018.

**Euroopa Kohtu presidendi 21. juunil 2019 määrus (Sąd Najwyższy eelotsusetaotlus - Poola) – JA versus Skarb Państwa –
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Senat Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes Rady Ministrów, Minister Sprawiedliwości,
Minister Finansów**

(kohtuasi C-745/18) ⁽¹⁾

(2020/C 10/37)

Kohtumenetluse keel: poola

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 164, 13.5.2019.
