

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Ühendkuningriik) 16. oktoobril 2019 – JCM Europe (UK) Ltd versus Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(kohtuasi C-760/19)

(2020/C 19/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: JCM Europe (UK) Ltd

Vastustaja: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Eelotsuse küsimused

1. Kas [määrus 2016/1760 ⁽¹⁾] on kehtetu, kuna selles on klassifitseeritud [määruses 2016/1760] nimetatud pangatähtede vastutõtja ja rahakarp CN-koodi 84729070, mitte CN-koodi 90314990 alla?
2. Täpsemalt, kas [määrus 2016/1760] on kehtetu, kuna:
 - 1) see piirab põhjendamatult rubriigi 9031 ulatust;
 - 2) see laiendab põhjendamatult rubriigi 8472 ulatust;
 - 3) selles on võetud arvesse tegureid, mida ei ole lubatud arvesse võtta;
 - 4) selles määruses kirjeldatud toote klassifitseerimisel ei ole asjakohaselt arvesse võetud selgitavaid märkusi, kombineeritud nomenklatuuri rubriikide pealkirju ja/või klassifitseerimise üldreegleid?

⁽¹⁾ ELT 2016, L 269, lk 6.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugal) 18. oktoobril 2019 – QE, RD versus SATA International – Serviços de Transportes Aéreos, S. A.

(kohtuasi C-766/19)

(2020/C 19/20)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: QE, RD

Kostja: SATA International – Serviços de Transportes Aéreos, S. A.

Menetlusse astuja: ANA – Aeroportos de Portugal, S. A.

Eelotsuse küsimused

1. Kas sellist asjaolu, nagu juhtus 10. mail 2017 Lissaboni lennujaamas, kus tekkis üldine ja oluline kütuse tankimissüsteemi rike, mis muutis õhusõidukite tankimise pumbasüsteemi rikke tõttu võimatuks, takistades kütuse ülekandmist toitesüsteemi – süsteemi, mille eest vastutavad lennujaama taristut haldavad üksused, ja rike mõjutas nimetatud lennujaama jätkuvat tegevust ja toimimist, põhjustades hilinemisi ja tühistamisi 473 lennu puhul, millest 12 suunati ümber, 98 tühistati ja 363 hilines, mõjutades enam kui 41 000 reisijat, võib pidada „erakorraliseks asjaoluks“ määruse nr 261/2004 ⁽¹⁾ artikli 5 lõike 3 tähenduses, mis vabastab lennuettevõtja hüvitise maksmise kohustusest?
2. Kas lennuettevõtja, kes tankimise võimatusega Lissaboni lennujaamas eespool nimetatud asjaoludel silmitsi seistes otsustab tankida kütust muus lähedalasuvas lennujaamas (Oporto) ja kes Lissaboni lennujaamast hilinenud väljelennu ja muus lennujaamas tankimise tõttu, mis tingib selle, et õhusõiduki meeskonnal ei ole enam õigusnormides ettenähtud aega lennuteenust osutada, sõlmib eespool nimetatud lennu sooritamiseks rendilepingu (ACMI) teise lennuettevõtjaga, on võtnud lennu hilinemise piiramiseks kõik alternatiivsed meetmed?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 18. oktoobril 2019 – Saksamaa Liitvabariik versus SE

(kohtuasi C-768/19)

(2020/C 19/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Saksamaa Liitvabariik

Vastustaja: SE

Menetlusosaline: Saksamaa Liitvabariigi huvide esindaja Bundesverwaltungsgerichti juures