

2. Kas punktis 1 kirjeldatud nõudeid rikutakse olukorras, kus punktis 1 kirjeldatud kohtumenetluses tehtud otsuse saavad pooled, erakorralist õiguskaitsevahendit kasutades edasi kaevata sellisele kohtule nagu Sąd Najwyższy (Poola kõrgeim kohus), mille otsust ei saa liikmesriigi õiguse kohaselt edasi kaevata ja mille puhul on liikmesriigi õiguse kohaselt selle kohtu organisatsiooniüksuse (kolleegium), kellel on kaebuse läbivaatamise pädevus, esimehel kohustus jagada kohtuasju kolleegiumi kohtunike vahel tähestikulises järjekorras ja otsesõnu on keelatud ühegi kohtuniku vahelejätmise, ning mille puhul kohtunike hulgas, kelle vahel kohtuasju jaotatakse, on ka isik, kelle ametisse nimetamist on taotlenud kollektiivne organ nagu Krajowa Rada Sądownictwa (riiklik kohtute nõukoda), mille koosseis on kujundatud nii, et sellesse kuuluvad kohtunikud, kes
- a) on valitud parlamendi koja poolt, kes hääletab kollektiivselt kandidaatide nimekirja üle, mille on eelnevalt koostanud parlamendi komisjon parlamendi fraktsioonide või kõnealuse koja organi esitatud kandidaatidest ettepanekute alusel, mille on esitanud kohtunike või kodanike rühmad, millest tuleneb, et valikumenetluses saavad kandidaadid kolm korda poliitikutest toetuse;
- b) moodustavad selle organi enamuse, mis on piisav, et võtta vastu otsuseid kohtunike ametisse nimetamise taotluste kohta ja muid liikmesriigi õiguses nõutavaid siduvaid otsuseid?
3. Millised tagajärjed on Euroopa Liidu õiguse, sh punktis 1 viidatud õigusnormide seisukohalt otsusel, mis on tehtud punktis 1 kirjeldatud viisil läbi viidud kohtumenetluses, ja Sąd Najwyższy (Poola kõrgeim kohus) tehtud otsusel, kui selle otsuse tegemisel osaleb punktis 2 kirjeldatud isik?
4. Kas Euroopa Liidu õigus, sh punktis 1 viidatud õigusnormid seavad punktis 3 viidatud kohtuotsuste tagajärjed sõltuvusse sellest, kas kõnealune kohus on teinud süüdistatavale soodsa või ebasoodsa otsuse?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/343, millega tugevdatakse süütuse presumptsiooni teatavaid aspekte ja õigust viibida kriminaalmenetluses kohtulikul arutelul (ELT 2016, L 65, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Apelacyjny w Krakowie (Poola) 18. oktoobril 2019 – D.S. versus S.P., A.P., D.K., Sz. w K.

(kohtuasi C-763/19)

(2020/C 54/26)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Apelacyjny w Krakowie

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: D.S.

Kostjad: S.P., A.P., D.K., Sz. w K.

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu lepingu artikli 19 lõike 1 teist lõiku, artiklit 2, artikli 4 lõiget 3 ja artikli 6 lõiget 3 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 ja Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 267 tuleb tõlgendada nii, et liidu õiguse tähenduses ei ole sõltumatu kohtunik isik, kes on kohtuniku ametisse nimetatud viisil, mis rikub jämedalt liikmesriigi õigusnorme kohtunike ametisse nimetamise kohta, eelkõige sellega, et isik nimetatakse kohtuniku ametisse sellise organi soovitusel, mis ei taga sõltumatust täidesaatvast ja seadusandlikust võimust ega erapooletust, seejuures nii, et ametisse nimetamise protsessi õiguspärasuse kohtulik kontroll on süsteemselt välistatud, samuti sellega, et isik on nimetatud kohtuniku ametisse hoolimata asjaolust, et asjakohasele liikmesriigi kohtule (Naczelny Sąd Administracyjny (Poola kõrgeim halduskohus)) on juba esitatud kaebus liikmesriigi organi (Krajowa Rada Sądownictwa (riiklik kohtute nõukoda)) otsuse peale, mis sisaldab muu hulgas taotlust kõnealuse isiku kohtuniku ametisse nimetamiseks, hoolimata sellest, et kõnealuse otsuse täitmine on liikmesriigi seaduste kohaselt peatatud, ja hoolimata asjaolust, et asjakohases liikmesriigi kohtus (Naczelny Sąd Administracyjny (Poola kõrgeim halduskohus)) on ametisse nimetamise akti üleandmise hetkel pooleli menetlus?

— ja seoses sellega ei ole Euroopa Liidu õiguse tähenduses sõltumatu, erapooletu ja seaduse alusel moodustatud kohus, mille koosseisu kuulub ülalkirjeldatud tingimustel ametisse nimetatud isik?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas Euroopa Liidu lepingu artikli 19 lõike 1 teist lõiku, artiklit 2, artikli 4 lõiget 3 ja artikli 6 lõiget 3 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 ja Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 267 tuleb tõlgendada nii, et punktis 1 kirjeldatud viisil ametisse nimetatud viimase astme kohtuniku ja kohtu tehtud otsused ei ole õiguslikus mõttes kohtuotsused (on mitte eksisteerivad kohtuotsused) Euroopa Liidu õigusnormide tähenduses ja sellealast hinnangut saab anda selline üldkohus, mis vastab liidu õigusnormide tähenduses kohtule esitatavatele nõuetele?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Apelacyjny w Krakowie (Poola) 18. oktoobril 2019 – C.S.A. versus Syndyk masy upadłości I. T. w O. w upadłości likwidacyjnej**(kohtuasi C-764/19)**

(2020/C 54/27)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Apelacyjny w Krakowie

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: C.S.A.

Vastustaja: Syndyk masy upadłości I. T. w O. w upadłości likwidacyjnej

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu lepingu artikli 19 lõike 1 teist lõiku, artiklit 2, artikli 4 lõiget 3 ja artikli 6 lõiget 3 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 ja Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 267 tuleb tõlgendada nii, et liidu õiguse tähenduses ei ole sõltumatu kohtunik isik, kes on kohtuniku ametisse nimetatud viisil, mis rikub jämedalt liikmesriigi õigusnorme kohtunike ametisse nimetamise kohta, eelkõige sellega, et isik nimetatakse kohtuniku ametisse sellise organi soovitusel, mis ei taga sõltumatust täidesaatvast ja seadusandlikust võimust ega erapooletust, seejuures nii, et ametisse nimetamise protsessi õiguspärasuse kohtulik kontroll on süsteemselt välistatud, samuti sellega, et isik on nimetatud kohtuniku ametisse hoolimata asjaolust, et asjakohasele liikmesriigi kohtule (Naczelny Sąd Administracyjny (Poola kõrgeim halduskohus)) on juba esitatud kaebus