

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Justice (Chancery Division) (Ühendkuningriik) 2. oktoobril 2019 –
Beverly Hills Teddy Bear Company versus PMS International Group**

(kohtuasi C-728/19)

(2019/C 423/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Justice (Chancery Division)

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Beverly Hills Teddy Bear Company

Kostja: PMS International Group

Eelotsuse küsimused

1. Kas selleks, et nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määruse (EÜ) nr 6/2002 ⁽¹⁾ (edaspidi „määrus“) [...] [artikli] 11 kohaselt tekiks ühenduse registreerimata disainilahenduse kaitse [...] disainilahenduse artikli 11 lõike 1 tähenduses avalikkusele kättesaadavaks tegemise kaudu, peab artikli 11 lõike 2 tähenduses avalikustamise sündmus toimuma ühenduse geograafilistes piirides või piisab, kui ühenduses tegutsevad asjaomase sektori ringkonnad pidid sündmuse toimumise kohast olenemata olema tavapärase majandustegevuse käigus saanud sellest mõistlikkuse põhimõttest lähtuvalt teada (eeldusel, et disainilahendust ei avalikustatud [...] [artikli] 11 lõike 2 viimase lause tähenduses konfidentsiaalselt)?
2. Kas ühenduse registreerimata disainilahenduse kaitse taotlemisel tuleb disainilahenduse uudsust määruse [...] [artikli] 5 lõike 1 punkti a tähenduses hinnata selle kuupäeva seisuga, mil ühenduse registreerimata disainilahenduse kaitse määruse [...] [artikli] 11 alusel tekkis, või teise võimalusena selle kuupäeva seisuga, mil asjakohane disainilahenduse avalikustamise sündmus määruse [...] [artikli] 7 lõike 1 tähenduses pidi ühenduses tegutsevatele asjaomase sektori ringkondadele tavapärase majandustegevuse käigus mõistlikkuse põhimõttest lähtuvalt teatavaks saama (eeldusel, et disainilahendust ei avalikustatud [...] [artikli] 7 lõike 1 viimase lause tähenduses konfidentsiaalselt), või kolmanda võimalusena mingi muu kuupäeva – ja kui, siis millise – seisuga?

⁽¹⁾ Nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määrus (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta (EÜT 2002, L 3, lk 1; ELT eriväljaanne 13/27, lk 142).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal in Northern Ireland (Ühendkuningriik) 2. oktoobril 2019 – TKF versus
Department of Justice for Northern Ireland**

(kohtuasi C-729/19)

(2019/C 423/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal in Northern Ireland

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: TKF

Vastustaja: Department of Justice for Northern Ireland

Eelotsuse küsimused

- i. Kas ülalpidamist käsitleva määruse nr 4/2009 ⁽¹⁾ artikli 75 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et see kohaldub üksnes „kohtuotsustele“, mis tehti riikides, mis olid nende kohtuotsuste tegemise ajal Euroopa Liidu liikmesriigid?
- ii. Arvestades, et Poola on nüüd Euroopa Liidu liikmesriik, kelle suhtes Haagi protokoll on siduv, siis kas Poola kohtus aastatel 1999 ja 2003 (teisisõnu enne seda, kui Poolast sai Euroopa Liidu liikmesriik) tehtud elatise väljamõistmise otsuseid saab nüüd registreerida ja täita mõnes muus ELi liikmesriigis määruse nr 4/2009 (ülalpidamist käsitlev määrus) ükskõik millise sätte alusel, eelkõige:
 - (a) ülalpidamist käsitleva määruse artikli 75 lõike 3 ja artikli 56 alusel;
 - (b) ülalpidamist käsitleva määruse artikli 75 lõike 2 ja IV peatüki 2. jao alusel;
 - (c) ülalpidamist käsitleva määruse artikli 75 lõike 2 punkti a ja IV peatüki 3. jao alusel;
 - (d) määruse mõne muu artikli alusel?

⁽¹⁾ Nõukogu 18. detsembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 4/2009 kohtualluvuse, kohaldatava õiguse, kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise ning koostöö kohta ülalpidamiskohustuste küsimustes (ELT 2009, L 7, lk 1).

4. oktoobril 2019 esitatud hagi – Madalmaade Kuningriik versus Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Parlament

(kohtuasi C-733/19)

(2019/C 423/35)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Madalmaade Kuningriik (esindajad: M. Bulterman, M. Noort, P. Huurnink)

Kostjad: Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Parlament

Hageja nõuded

- tühistada
 - vaidlustatud määruse ⁽¹⁾ V lisa D osa punkt 1, millega keelatakse elektriimpulsstraali kasutamine,
- V lisa D osa punkt 2 osas, milles sellega on ette nähtud üleminekuperiood ja tingimus, et traalimise ajal tohib elektriimpulsse kasutada mitte rohkem 5 % piimtraali kasutatavatest liikmesriigi laevadest (punkti alapunkt a), ning
- V lisa D osa punktid 3, 4 ja 5;
- teise võimalusena, kui Euroopa Kohus leiab, et V lisa D osa neid kohti ei saa tühistada, siis tühistada kogu V lisa D osa ja vaidlustatud määruse artikli 7 lõike 1 punkti b osa „mis on lubatud [...]“, mis V lisa D osale viitab,
- täiendava võimalusena, kui Euroopa Kohus leiab, et esimese ega teise võimalusena esitatud osalise tühistamise nõudeid ei ole võimalik rahuldada, siis tühistada vaidlustatud määrus täies ulatuses,