

2. Kas krediidi pikendamise kulud on hõlmatud mõiste all „krediidi kogukulu tarbijale“, mis on määratletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ, artikli 3 punktis g, sellises olukorras nagu põhikohtuasjas, kui krediidi pikendamise tingimused on osa laenusaja ja laenuandja vahel kokku lepitud krediidilepingu tingimustest?

(¹) ELT 2008, L 133, lk 166.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour d'appel de Mons (Belgia) 18. septembril 2019 – Ryanair Ltd versus PJ

(kohtuasi C-687/19)

(2019/C 399/38)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour d'appel de Mons

Põhikohtuasja pooled

Apellant (kostja esimeses kohtuastmes): Ryanair Ltd

Vastustaja (hageja esimeses kohtuastmes): PJ

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. mai 2002. aasta määruse (EÜ) nr 889/2002, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 2027/97 lennuettevõtja vastutuse kohta õnnetusjuhtumi puhul (¹), artikli 2 lõiget 2 ning sellest tulenevalt 28. mai 1999. aasta Montréali rahvusvahelise õhuveo nõuete ühtlustamise konventsiooni artikli 17 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et need ei võimalda niisugust psüühilist liiki traumat nagu posttraumaatiline stress nende sätete alusel hüvitada?

(¹) EÜT 2002, L 140, lk 2; ELT eriväljaanne 07/06, lk 246.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Belgia) 25. septembril 2019 – G.M.A. versus État belge

(kohtuasi C-710/19)

(2019/C 399/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: G.M.A.

Vastustaja: État belge

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 45 tuleb tõlgendada ja kohaldada nii, et vastuvõtval liikmesriigil on kohustus esiteks tagada töötajale mõistlik tähtaeg, et viimane saaks tutvuda tööpakkumistega, mis võivad talle sobida, ning võtta töö saamiseks vajalikud meetmed, teiseks nõustuda sellega, et töö otsimise tähtaeg ei tohi ühelgi juhul olla alla kuue kuu, ning kolmandaks lubada töötajal viibida enda territooriumil kogu selle tähtaja jooksul, nõudmata, et viimane tõendaks, et on tõesti võimalus, et ta võetakse tööle?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil⁽¹⁾, artikleid 15 ja 31, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 41 ja 47 ning Euroopa Liidu õiguse esimuse ja direktiivide soovitava toime üldpõhimõtteid tuleb tõlgendada ja kohaldada nii, et vastuvõtva liikmesriigi kohtutel on kohustus võtta sellise tühistamisnõude menetlemisel, mis on esitatud otsuse peale, millega keeldutakse andmast liidu kodanikule üle kolme kuu pikkust elamisõigust, arvesse uusi asjaolusid, mis ilmnesid pärast seda, kui riigisisene asutus otsuse tegi, kui need asjaolud võivad muuta asjaomase isiku olukorda nii, et enam ei ole võimalik piirata tema vastuvõttvas liikmesriigis elamise õigust?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT 2004, L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46).

3. oktoobril 2019 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Bulgaaria Vabariik

(kohtuasi C-730/19)

(2019/C 399/40)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: Y. Marinova, E. Manhaeve)

Kostja: Bulgaaria Vabariik

Hageja nõuded

- tuvastada, et Bulgaaria Vabariik on rikkunud oma kohustusi, mis tulenevad direktiivi 2008/50/EÜ⁽¹⁾ artikli 13 lõikest 1 koostoi- mes selle XI lisaga, kuna piirkonnas BG0006 (Kagu-Bulgaaria) ei ole ta süstemaatiliselt ja pidevalt pidanud kinni järgmistest piirta- semetest:
 - i) alates 2007. aastast vääveldioksiidi tunni piirtasemest,
 - ii) alates 2007. aastast – v.a aastad 2010 ja 2012 – vääveldioksiidi päeva piirtasemest;
- tuvastada, et kuna Bulgaaria Vabariik ei ole alates 11. juunist 2010 täitnud oma kohustusi, mis tulenevad direktiivi 2008/50/EÜ artikli 23 lõikest 1 koostoi- mes selle XV lisa A jaotisega, ning eelkõige oma artikli 23 lõike 1 teisest lõigust tulenevat kohustust tagada, et eespool nimetatud vääveldioksiidi piirtasemete saavutamata jätmise ajavahemik piirkonnas BG0006 (Kagu-Bulgaaria) jääks võimalikult lühikeseks, siis on ta nimetatud kohustusi rikkunud;