

2. Kas krediidi pikendamise kulud on hõlmatud mõiste all „krediidi kogukulu tarbijale“, mis on määratletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ, artikli 3 punktis g, sellises olukorras nagu põhikohtuasjas, kui krediidi pikendamise tingimused on osa laenusaja ja laenuandja vahel kokku lepitud krediidilepingu tingimustest?

(¹) ELT 2008, L 133, lk 166.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour d'appel de Mons (Belgia) 18. septembril 2019 – Ryanair Ltd versus PJ

(kohtuasi C-687/19)

(2019/C 399/38)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour d'appel de Mons

Põhikohtuasja pooled

Apellant (kostja esimeses kohtuastmes): Ryanair Ltd

Vastustaja (hageja esimeses kohtuastmes): PJ

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. mai 2002. aasta määruse (EÜ) nr 889/2002, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 2027/97 lennuettevõtja vastutuse kohta õnnetusjuhtumi puhul (¹), artikli 2 lõiget 2 ning sellest tulenevalt 28. mai 1999. aasta Montréali rahvusvahelise õhuveo nõuete ühtlustamise konventsiooni artikli 17 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et need ei võimalda niisugust psüühilist liiki traumat nagu posttraumaatiline stress nende sätete alusel hüvitada?

(¹) EÜT 2002, L 140, lk 2; ELT eriväljaanne 07/06, lk 246.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Belgia) 25. septembril 2019 – G.M.A. versus État belge

(kohtuasi C-710/19)

(2019/C 399/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État