

— mõista kõik kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab seoses *varalise kahjuga* esiteks, et Üldkohus rikkus õigusnorme ja täieliku heastamise põhimõtet ning võttis ETLT artikli 340 lõikelt 2 ja põhiõiguste harta artikli 41 lõikelt 3 soovitava toime. Üldkohtu nõutud tõendamistase muutis tema väitel kannatatud kahju mis tahes hüvitamise võimatuks, vaatamata liidu õiguse piisavalt raske ja selge rikkumise olemasolule. Teiseks olevat vaidlustatud kohtuotsuses rikutud õigusnorme ning selle põhjendused olevat vastuolulised. Kolmandaks olevat Üldkohus moonutanud tõendeid ja faktilisi asjaolusid.

Hageja väidab seoses *mittevaralise kahjuga*, et vaidlustatud kohtuotsus on põhjendamata seoses kriteeriumidega, mida võeti arvesse hüvitise summa *ex aequo et bono* hindamisel.

Fereydoun Mahmoudiani 12. septembril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 2. juuli 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-406/15: Mahmoudian versus nõukogu

(kohtuasi C-681/19 P)

(2019/C 372/29)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Fereydoun Mahmoudian (esindajad: advokaadid A. Bahrami ja N. Korogiannakis)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Nõukogu ja Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Esimese võimalusena:

- tühistada osaliselt vaidlustatud kohtuotsus;
- teha vaidluses lõplik kohtuotsus;
- mõista nõukogult hageja kasuks koos viivisega välja 966 581 eurot varalise kahju eest ja 500 000 eurot mittevaralise kahju eest;
- mõista kõik kohtukulud välja nõukogult.

Teise võimalusena:

- tühistada osaliselt vaidlustatud kohtuotsus;
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse;

— mõista kõik kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab seoses *varalise kahjuga* esiteks, et Üldkohus rikkus õigusnorme ja täieliku heastamise põhimõtet ning võttis ETLT artikli 340 lõikelt 2 ja põhiõiguste harta artikli 41 lõikelt 3 soovitava toime. Üldkohtu nõutud tõendamistase muutis tema väitel kannatatud kahju mis tahes hüvitamise võimatuks, vaatamata liidu õiguse piisavalt raske ja selge rikkumise olemasolule. Teiseks olevat vaidlustatud kohtuotsuses rikutud õigusnorme ning selle põhjendused olevat vastuolulised. Kolmandaks olevat Üldkohus moonutanud tõendeid ja faktilisi asjaolusid.

Hageja väidab seoses *mittevaralise kahjuga*, et vaidlustatud kohtuotsus on põhjendamata seoses kriteeriumidega, mida võeti arvesse hüvitise summa *ex aequo et bono* hindamisel.

Saksamaa Liitvabariigi 18. septembril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 9. juuli 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-53/18: Saksamaa Liitvabariik versus Euroopa Komisjon

(kohtuasi C-688/19 P)

(2019/C 372/30)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Saksamaa Liitvabariik (esindajad: J. Möller, R. Kanitz, keda abistasid advokaadid M. Winkel Müller, F. van Schewick ja M. Kottmann)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

- Tühistada Üldkohtu 9. juuli 2019. aasta otsus kohtuasjas T-53/18: Saksamaa vs. Komisjon,
- tühistada komisjoni 6. novembri 2017. aasta otsus (EL) 2017/1995 säilitada Euroopa Liidu Teatajas viide harmoneeritud standardile EN 13341:2005 + A1:2011 „Kodumajapidamises kasutatava kütteõli, bensiini ja diiselkütuste maapealseks ladustamiseks kasutatavad termoplastsed statsionaarsed mahutid“ vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EL) nr 305/2011 (¹),
- tühistada komisjoni 6. novembri 2017. aasta otsus (EL) 2017/1996 säilitada Euroopa Liidu Teatajas viide harmoneeritud standardile EN 12285-2:2005 „Töökojas valmistatud terasest mahutid“ vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EL) nr 305/2011 (²),
- teise võimalusena saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.