

**Apple Inc. 10. aprillil 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 31. jaanuari 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-215/17: Pear Technologies versus EUIPO – Apple (PEAR)**

**(kohtuasi C-295/19 P)**

(2019/C 406/12)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Apellant:* Apple Inc. (esindajad: *barrister* G. Tritton ja *barrister* J. Muir Wood, keda abistasid *solicitor* J. Olsen ja *solicitor* P. Andreottola)

*Teised menetlusosalised:* Pear Technologies Ltd, Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Euroopa Kohus (kaheksas koda) otsustas 1. oktoobri 2019. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse ilmselge põhjendamatusesse tõttu rahuldamata ning jätta Apple Inc. kohtukulud tema enda kanda.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunalul București (Rumeenia) 2. augustil 2019 – Academia de Studii Economice din București versus Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman - Ministerul Educației Naționale**

**(kohtuasi C-585/19)**

(2019/C 406/13)

*Kohtumenetluse keel: rumeenia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunalul București

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Academia de Studii Economice din București

*Vastustaja:* Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman - Ministerul Educației Naționale

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas direktiivi 2003/88/EÜ<sup>(1)</sup> artikli 2 lõikes 1 määratletud [väljendi] „tööaeg“ all peetakse silmas „igat ajavahemikku, mille jooksul töötaja teeb tööd, on tööandja käsutuses ning tegutseb või täidab oma kohustusi“ ühe (täistööajaga) töölepingu alusel või hoopis kõigi sama töötaja poolt sõlmitud töölepingute alusel?
2. Kas liikmesriikidele direktiivi 2003/88/EÜ artiklis 3 sätestatud nõuded (kohustus võtta vajalikke meetmeid, et tagada iga töötaja õigus vähemalt 11 tunnisele järjestikusele puhkeajale iga 24-tunnise ajavahemiku kohta) ja direktiivi 2003/88/EÜ artikli 6 punkti b (keskmise töötaja pikkuse – mis ei ületa 48 tundi – kehtestamine iga nädalase ajavahemiku kohta, kaasa arvatud üle-tunnitöö) tuleb tõlgendada nii, et need sätted kehtestavad piirmäärad ühe töölepingu või hoopis kõigi sama töötaja või erinevate töötajatega sõlmitud lepingute kohta?

3. Juhul kui esimesele ja teisele küsimusele antud vastustes sisalduva tõlgendusega välistatakse, et liikmesriigid võivad riigisisel tasandil ette näha, et direktiivi 2003/88/EÜ artikli 3 ja artikli 6 punkti b sätteid kuuluvad kohaldamisele iga töölepingu suhtes olukorras, kus puuduvad liikmesriigi õigusnormid, mis reguleeriksid asjaolu, et päevane miinimumpuhkus ja maksimaalne töötundide arv nädalas on seotud töötajaga (olenemata sellest, mitu töölepingut ta sama tööandja või erinevate tööandjatega sõlmib), saab liikmesriigi avalik-õiguslik asutus, kes tegutseb riigi nimel, tugineda direktiivi 2003/88/EÜ artikli 3 ja artikli 6 punkti b sätete otsekohaldatavusele ja ette näha sanktsiooni tööandjale, kes ei järgi direktiivis ettenähtud minimaalset igapäevast puhkeaega ja/või maksimaalse nädalase tööaja piirmäära?

---

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiiv 2003/88/EÜ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta (ELT 2003, L 299, lk 9, ELT eriväljaanne 05/04, lk 381).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 19. augustil 2019 – Land Baden-Württemberg versus D.R.**

**(kohtuasi C-619/19)**

(2019/C 406/14)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesverwaltungsgericht

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Land Baden-Württemberg

*Vastustaja:* D.R.

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2003. aasta direktiivi 2003/4/EÜ keskkonnateabele avaliku juurdepääsu ja nõukogu direktiivi 90/313/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta (<sup>1</sup>) artikli 4 lõike 1 esimese lõigu punkti e tuleb tõlgendada nii, et mõiste „asutusesisene teabevahetus“ hõlmab kogu teavet, mis ei välju teabekohustusega asutuse sisekasutusest?
2. Kas „asutusesisesele teabevahetusele“ direktiivi 2003/4/EÜ artikli 4 lõike 1 esimese lõigu punktiga e antud kaitse on ajaliselt piiramatut?
3. Kui teisele küsimusele vastatakse eitavalt: Kas „asutusesisesele teabevahetusele“ direktiivi 2003/4/EÜ artikli 4 lõike 1 esimese lõigu punktiga e antud kaitse kehtib vaid seni, kuni teabekohustusega asutus teeb otsuse või lõpetab mõne muu haldustoi-  
mingu?

---

(<sup>1</sup>) ELT 2003, L 41, lk 26; ELT eriväljaanne 15/07, lk 375.