

Vastustaja: Landkreis Harburg

Eelotsuse küsimus

Kas avalik-õiguslik asutus, kes on elatist saama õigustatud isikule maksnud avaliku õiguse normide alusel sotsiaaltoetusi, saab kooskõlas määruse nr 4/2009⁽¹⁾ artikli 3 punktiga b tugineda asja allumisele elatist saama õigustatud isiku hariliku viibimiskoha järgsele kohtule, kui ta sotsiaalse andmisest tulenevalt esitab elatist maksmata kohustatud isiku vastu regressi korras elatist saama õigustatud isiku tsiviilõigusliku elatisenõude, mis on talle üle läinud seaduse alusel?

⁽¹⁾ Nõukogu 18. detsembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 4/2009 kohtualluvuse, kohaldatava õiguse, kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise ning koostöö kohta ülalpidamiskohustuste küsimustes (ELT 2009, L 7, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 16. juulil 2019 – BZ versus Westerwaldkreis

(kohtuasi C-546/19)

(2019/C 348/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: BZ

Vastustaja: Westerwaldkreis

Eelotsuse küsimused

1. a) Kas kolmanda riigi kodaniku suhtes „muudel kui rändega seotud“ põhjustel kehtestatud sisenemiskeeld kuulub igal juhul Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/115/EÜ ühiste nõuete ja korra kohta liikmesriikides ebaseaduslikult viibivate kolmandate riikide kodanike tagasisaatmisel⁽¹⁾ kohaldamisalasse, kui liikmesriik ei ole kasutanud selle direktiivi artikli 2 lõike 2 punktis b sätestatud võimalust?
- b) Juhul, kui vastus küsimusele 1.a on eitav: kas niisugune sisenemiskeeld ei ole direktiiviga 2008/115 hõlmatud ka siis, kui hoolimata tema suhtes tehtud väljasaatmiskorraldusest, millega sisenemiskeeld on seotud, viibib kolmanda riigi kodanik juba ebaseaduslikult liikmesriigi territooriumil ning kuulub seega põhimõtteliselt direktiivi kohaldamisalasse?
- c) Kas „muudel kui rändega seotud“ põhjustel kehtestatud sisenemiskeeldude hulka kuulub sisenemiskeeld, mis on seotud avaliku korra ja julgeoleku huvides (käesolevas asjas üksnes üldpreventiivsetel põhjustel terrorismivastase võitluse eesmärgil) tehtud väljasaatmisotsusega?

2. Kui küsimusele 1 vastatakse, et käesolev sisenemiskeeld kuulub direktiivi 2008/115 kohaldamisalasse, siis:
- Kas ametiasutuse poolt tagasisaatmisotsuse (käesolevas asjas väljasaatmishoiatus) kehtetuks tunnistamise tagajärg on, et sellega samaaegselt määratud sisenemiskeeld direktiivi 2008/115 artikli 3 punkti 6 tähenduses muutub õigusvastaseks?
 - Kas niisugune õiguslik tagajärg saabub ka siis, kui tagasisaatmisotsuse tegemisele eelnenud ametiasutuse väljasaatmis-korraldus on juba jõustunud?

(¹) ELT 2008, L 348, lk 98.

22. juulil 2019 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Hispaania Kuningriik

(kohtuasi C559/19)

(2019/C 348/10)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Hermes, E. Manhaeve ja E. Sanfrutos Cano)

Kostja: Hispaania Kuningriik

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Hispaania Kuningriik ei ole võtnud vajalikke meetmeid Doñana piirkonna põhjaveekogumite seisundi halvenemise ära hoidmiseks, ei ole andnud ohustatud põhjaveekogumite täiendavat kirjeldust, määramata kindlaks ka vajalikke meetmeid, ega ole lisanud Guadalquiviri valgapiirkonna vesikonna majandamiskava meetmeprogrammi asjakohaseid põhimeetmeid ja täiendavaid meetmeid, siis on ta rikkunud kohustusi, mis tulenevad talle Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2000. aasta direktiivi 2000/60/EÜ (millega kehtestatakse ühenduse veepoliitika alane tegevusraamistik) (¹) artikli 4 lõike 1 punktist b koostoimes artikli 1 punktiga a ja V lisa punktiga 2.1.2; artiklist 5 koostoimes II lisa punktiga 2.2 ning artikli 11 lõikest 1, lõike 3 punktidest a, c ja e ning lõikest 4;
- tuvastada, et kuna Hispaania Kuningriik ei ole võtnud asjakohaseid meetmeid, et vältida looduslike elupaikade ja liikide elupaikade halvenemist, mille kaitseks on määratud siin silmas peetud paigad (ZEPA/LIC ES0000024 Doñana, ZEPA/LIC ES6150009 Ida- ja Lääne-Doñana ning ZEPA ES6150012 Estero deesa ja Mogueri mäed), siis on ta rikkunud kohustusi, mis tulenevad talle nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (²) artikli 6 lõikest 2 koostoimes artikliga 7;
- mõista kohtukulud välja Hispaania Kuningriigilt.