

Euroopa Komisjoni 24. mail 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 20. märtsi 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-237/17: Hispaania versus komisjon

(kohtuasi C-406/19 P)

(2019/C 280/33)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Euroopa Komisjon (esindajad: F. Castillo de la Torre ja J. Aquilina)

Teine menetlusosaline: Hispaania Kuningriik

Apellandi nõuded

Komisjon palub Euroopa Kohtul tühistada vaidlustatud kohtuotsuse resolutsiooni punkt 1 ja jätta lagi esimeses kohtuastmes rahuldamata või teise võimalusena saata asi tagasi Üldkohtusse.

Väited ja peamised argumendid

Üldkohus rikkus tõendamiskoormise haldamisel õigusnormi, kui ta kohaldas kindla määraga korrektsioone vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1306/2013 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise, haldamise ja seire kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 352/78, (EÜ) nr 165/94, (EÜ) nr 2799/98, (EÜ) nr 814/2000, (EÜ) nr 1290/2005 ja (EÜ) nr 485/2008 ⁽¹⁾ artikli 52 lõikele 2.

⁽¹⁾ ELT 2013, L 347, lk 549.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Satversmes tiesa (Läti) 11. juunil 2019 — B versus Latvijas Republikas Saeima

(kohtuasi C-439/19)

(2019/C 280/34)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Satversmes tiesa

Põhikohtuasja pooled

Taotleja: B

Organ, mille akti põhiseaduslikkust vaidlustatakse: Latvijas Republikas Saeima

Eelotsuse küsimused

1. Kas mõistet „süüteoasjades süüdimõistvate kohtuotsuste ja süütegude või nendega seotud turvameetmetega seotud isikuandmete töötlemine“, mida kasutatakse määruse nr 2016/679 ⁽¹⁾ artiklis 10, tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab liikluseeskirjade rikkumise eest sõidukijuhtidele määratud punktide alase teabe töötlemist, mis on ette nähtud vaidlusaluses õigusnormis?

2. Olenemata esimesele küsimusele antud vastusest, kas määruse nr 2016/679 sätteid, eriti selle artikli 5 lõike 1 punktis f sätestatud „terviklikkuse ja konfidentsiaalsuse“ põhimõtet, võib tõlgendada nii, et see keelab liikmesriikidel sätestada, et teave liikluseeskirjade rikkumise eest sõidukijuhtidele määratud punktide kohta peab olema avalikult kättesaadav, ja lubada vastavaid andmeid nende teatamise teel töödelda?
3. Kas määruse nr 2016/679 põhjendusi 50 ja 154, artikli 5 lõike 1 punkti b ja artiklit 10 ning direktiivi 2003/98/EÜ^(?) artikli 1 lõike 2 punkti cc tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, millega on lubatud teavet liikluseeskirjade rikkumise eest sõidukijuhtidele määratud punktide kohta edastada taaskasutamiseks?
4. Kas juhul, kui mõnele eelmistest küsimustest vastatakse jaatavalt, tuleb liidu õiguse esimese põhimõtet ja õiguskindluse põhimõtet tõlgendada nii, et vaidluselust õigusnormi võiks olla lubatud kohaldada ja säilitada selle õiguslikud tagajärjed, kuni lõplik otsus, mille teeb konstitutsioonikohus, jõustub?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (ELT 2016, L 119, lk 1).

(²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. novembri 2003. aasta direktiiv 2003/98/EÜ avaliku sektori valduses oleva teabe taaskasutamise kohta (ELT 2003, L 345, lk 90; ELT eriväljaanne 13/32, lk 701).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 13. juunil 2019 — Kilpailu- ja kuluttajavirasto

(kohtuasi C-450/19)

(2019/C 280/35)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein hallinto-oikeus

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Kilpailu- ja kuluttajavirasto

Teised menetlusosalised: Eltel Group Oy ja Eltel Networks Oy

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artiklis 101 sätestatud konkurentsinoorme saab tõlgendada nii, et olukorras, kus kartellikokkuleppes osaleja sõlmis kartellivälise ettevõtjaga sellise ehitustööde lepingu, nagu oli kokku lepitud kartelli raames, kestab konkurentsinoormide rikkumine sellest tulenevate majanduslike tagajärgede tõttu kogu selle ajavahemiku vältel, mil täidetakse lepingust tulenevaid kohustusi või tehakse lepingupooltele tööde eest makseid, see tähendab kuni selle kuupäevani, mil tööde eest tasutakse viimane osamakse, või vähemalt selle kuupäevani, mil kõnealused tööd lõpetatakse;
2. või tuleb eeldada, et konkurentsinoormide rikkumine kestab vaid kuni selle kuupäevani, mil rikkumise toime pannud ettevõtja esitab asjaomaste tööde tegemiseks pakkumuse või sõlmib tööde tegemiseks lepingu?