

Juhul kui vastus eelmisele küsimusele on eitav: Kas seadusandja peab muul viisil tagama, et menetlusosalisel oleks juba enne kohtulahendi tegemist võimalik õiguspäraselt kasutada oma põhiõigust lahendada kohtuasi „seaduse alusel moodustatud kohtus“?

- 4) Kas ELi lepingu artikli 19 lõike 1 teist lõiku koostoimes põhiõiguste harta artikliga 47 ja tõhususe põhimõtet tuleb igal juhul sellise riigisisese õiguskorra puhul, kus põhiseaduses on kohtute sõltumatuse ja erapooletuse tagamiseks põhiõigusena sätestatud, et kohtuasjade jaotamine kohtunikele toimub eelnevalt kindlaks määratud üldiste reeglitega kehtestatud kindla tööjaotusplaani alusel, tõlgendada nii, et kohtuasjade jaotamine kohtus ja kohtuasjade kohtusse saabumise dokumenteerimine peavad olema sedavõrd läbipaistvad ja arusaadavad, et kohtunik või menetlusosaline saab ilma suuremate jõupingutusteta kontrollida, kas asjaomane kohtuasi on jagatud kohtunikule või kohtukollegiumile kooskõlas kohtus kohtuasjade jaotamist ette nägeva korraga?

Juhul kui vastus eelmisele küsimusele on eitav: Kas seadusandja peab muul viisil tagama, et kohtunikul või menetlusosalisel oleks võimalik kontrollida asjaomase kohtuasja jaotamise õiguspärasust?

- 5) Kas ELi lepingu artikli 19 lõike 1 teist lõiku koostoimes põhiõiguste harta artikliga 47 ja tõhususe põhimõtet tuleb igal juhul sellise riigisisese õiguskorra puhul, kus põhiseaduses on kohtute sõltumatuse ja erapooletuse tagamiseks põhiõigusena sätestatud, et kohtuasjade jaotamine kohtunikele toimub eelnevalt kindlaks määratud üldiste reeglitega kehtestatud kindla tööjaotusplaani alusel, tõlgendada nii, et kohtuasja menetlusosalised ja kohtunik peavad saama ilma suuremate jõupingutusteta sisuliselt kontrollida kohtuasjade jaotamise korda, ning menetlusosalistel ja kohtunikul peab sel viisil olema võimalik kontrollida, kas asjaomase kohtuasja jagamine kohtunikule või kohtukollegiumile toimus õiguspäraselt?

Juhul kui vastus eelmisele küsimusele on eitav: Kas seadusandja peab muul viisil tagama, et kohtunikul või menetlusosalisel oleks võimalik kontrollida asjaomase kohtuasja jaotamise õiguspärasust?

- 6) Milliseid toiminguid peab tegema kohtunik seoses liidu õigusest tuleneva kohustusega järgida liidu õiguses sätestatud menetlusreegleid, kui tema suhtes on tehtud (kohtuväline või kohtusisene) õigusakt, mida ta ei saa vaidlustada, aga millega teda sunnitakse tegema toimingut, mis ei ole kooskõlas liidu õiguse ega menetlusosaliste õigustega?

---

**Andrew Clarke'i 3. aprillil 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 25. märtsi 2019. aasta määruse peale kohtuasjas T-731/18: Clarke versus komisjon**

**(kohtuasi C-284/19 P)**

(2019/C 213/12)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

## **Pooled**

*Apellant:* Andrew Clarke (esindaja: *solicitor* E. Lock.)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon

## **Apellandi nõuded**

— Suunata kohtuasi tagasi Üldkohtusse otsuse tegemiseks vastavalt Euroopa Kohtu otsusele.

- Otsustada, et hiljemalt 12. aprilliks 2019 (või muuks selliseks kuupäevaks, milleni ETL artikli 50 ajavahemik võidakse pikendada)
- a) Üldkohus käsitleks hagiavaldust vastavalt ajagraafikule ja viisil, mis võimaldab tal teha selle kohta lõpliku otsuse;
- b) ajutise meetmena esitaks komisjon Ühendkuningriigile põhjendatud arvamuse, milles toob välja oma seisukoha liidu õiguse rikkumiste kohta, mida võib tuletada tema kirjast apellandile 25. oktoobril 2018.
- Otsustada, et pooled võivad edaspidiste juhiste saamiseks pöörduda Üldkohtusse.
- Mõista apellandi kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Apellant põhjendab oma apellatsioonkaebust ühe väitega.

25. märtsi 2019. aasta kohtumääruses mõistis Üldkohus valesti, mida apellant oma hagiavaldusega nõudis, järeldas valesti, et apellandil ei ole õigust hagi esitada ja et kohtul puudub pädevus taotletud korraldust anda.

Apellant ei ole nõudnud, et komisjon algataks Ühendkuningriigi vastu rikkumismenetluse. Ta on taotlenud komisjoni kahe otsuse tühistamist, millest ühe tuvastamisel Üldkohus eksis. Seda arvestades ei toeta Üldkohtu poolt viidatud kohtupraktika samuti ettepanekut, milleks seda tsiteeriti, või ei puutu asjasse. Apellandil on õigus nõuda nende otsuste tühistamist osas, milles ta on nende adressaat ja/või need puudutavad teda otseselt ja isiklikult. Lisaks on apellandil teise võimalusena õigus esitada hagi ETL artikli 265 alusel, tuginedes komisjon tegevusetusele selles, et ta ei esitanud Ühendkuningriigile põhjendatud arvamust lähtuvalt oma seadusest tulenevast kohustusest seda teha vastavalt ETL artikli 258 esimesele lõigule, arvestades tema vaikivat nõusolekut teises kõnealus otsuses, milles ta kaalus oma õigust järeldada ETL artikli 258 teise lõigu alusel, et Ühendkuningriik oli rikkunud liidu õigust. Seega tuleks põhjendatud arvamus samuti adresseerida apellandile ja/või see puudutab teda otseselt ja isiklikult. Apellandil on lisaks sellele õigus taotleda korralduse andmist ja ajutiste meetmete võtmist vastavalt ETL artikli 265 sätestatule.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Krajský súd v Trnave (Slovakkia) 9. aprillil 2019 — RN versus Home Credit Slovakia a.s.**

**(kohtuasi C-290/19)**

(2019/C 213/13)

*Kohtumenetluse keel: slovaki*

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Krajský súd v Trnave