

2. Juhul, kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt:

Kas ELTL artiklit 56, direktiivi 96/71 ja direktiivi 2014/67 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus see, kui töötajate piiriülese kasutamise puhul aset leidvate formaalsete kohustuste rikkumiste korral määratakse kumulatiivsed rahatrahvid, millel puudub absoluutne ülempiir?

---

(<sup>1</sup>) EÜT 1997, L 18, lk 1.

(<sup>2</sup>) Parlamendi ja nõukogu 15. mai 2014. aasta direktiiv 2014/67/EL, mis käsitleb direktiivi 96/71/EÜ (töötajate lähetamise kohta seoses teenuste osutamise) jõustumist ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1024/2012, mis käsitleb siseturu infosüsteemi kaudu tehtavat halduskoostööd, ELT 2014, L 159, lk 11).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour administrative (Luksemburg) 20. märtsil 2019 — État du Grand-duché de Luxembourg versus B**

**(kohtuasi C-245/19)**

(2019/C 213/08)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour administrative

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* État du Grand-duché de Luxembourg

*Kostja:* B

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 7 ja 8 ning artikli 52 lõiget 1 tuleb — vajadusel koostoimes harta artikliga 47 — tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusaktid, mis võeti taotlusel toimuva teabe vahetamise korra raames eelkõige nõukogu 15. veebruari 2011. aasta direktiivi 2011/16/EL (maksustamisalase halduskoostöö kohta ja direktiiv 77/799/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta) (<sup>1</sup>) rakendamiseks ja millega välistatakse, et teabe valdajast kolmas isik vaidlustab — eelkõige kohtus — iga otsuse, millega selle liikmesriigi pädev asutus kohustab teda esitama teabe, et rahuldada teise liikmesriigi teabevahetustaotlus?

2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, tuleb direktiivi 2011/16 artikli 1 lõiget 1 ja artiklit 5 tõlgendada — vajadusel OECD maksustamise näidislepingu artikli 26 tõlgendamise arengut arvesse võttes — nii, et teabevahetustaotlus ja taotluse saanud liikmesriigi pädeva asutuse teabe väljastamiseks kohustav otsus, millega see taotlus rahuldatakse, vastavad kriteeriumile, et teave ei tohi olla eeldatavasti ilmselgelt mitteoluline, kui taotlev liikmesriik näitab ära asjaomase maksukohustuslase isiku, ajavahemiku, mida taotleva liikmesriigi uurimine puudutab, ja nimetatud teabe valdaja isiku, küsides teavet lepingute ning vastavate arvete ja maksete kohta, mida ei ole täpsustatud, kuid mille määravad ära kriteeriumid, milleks on esiteks asjaolu, et need sõlmis see konkreetne teabe valdaja, teiseks asjaolu, et neid kohaldati maksustamisaastatel, mida taotleva riigi asutuse uurimine puudutab, ja kolmandaks nende seos selle konkreetse maksukohustuslasega?

---

(<sup>1</sup>) ELT 2011, L 64, lk 1.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour administrative (Luksemburg) 20. märtsil 2019 — État du Grand-duché de Luxembourg versus B, C, D, F.C.**

**(kohtuasi C-246/19)**

(2019/C 213/09)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour administrative

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* État du Grand-duché de Luxembourg

*Kostjad:* B, C, D, F.C.

*Teine pool:* A

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 7 ja 8 ning artikli 52 lõiget 1 tuleb — vajadusel koostoimes harta artikliga 47 — tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusaktid, mis võeti taotlusel toimuva teabe vahetamise korra raames eelkõige nõukogu 15. veebruari 2011. aasta direktiivi 2011/16/EL (maksustamislase halduskoostöö kohta ja direktiiv 77/799/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta) (<sup>1</sup>) rakendamiseks ja millega välistatakse, et teabe valdajast kolmas isik vaidlustab — eelkõige kohtus — iga otsuse, millega selle liikmesriigi pädev asutus kohustab teda esitama teabe, et rahuldada teise liikmesriigi teabevahetustaotlus?