

## Väited ja peamised argumendid

Pettuseohtu käsitlevatele OLAFi ja komisjoni korduvatele hoiatustele vaatamata ei võtnud Ühendkuningriik kasutusele riskipõhiseid lähenemisviise tollikontrolli valdkonnas, et hoida ära alahinnatud kaupade vabasse ringlusse lubamist liidus (täpsemalt Hiina Rahvabariigist eksporditud jalatsid ja tekstiilitooted) kuni 12. oktoobrini 2017. Selle tegevusetuse tagajärjel ja korduvaid hoiatusi arvestamata jättis Ühendkuningriik võtmata riskipõhised meetmed, mis on nõutavad vastavalt tollivaldkonda ja omavahendeid käsitlevatele liidu õigusaktidele. Selline nõutavate meetmete võtmata jätmine mõjutas ühtlasi liidu käibemaksueeskirjade nõuetekohast kohaldamist. Liidu eelarvele on tekitanud väga suurt kahju liidu õiguse rikkumisega Ühendkuningriigi poolt ja sellest tuleneva alahinnatud toodete sellesse liikmesriiki importimise taseme tõttu. Kuna Ühendkuningriik — erinevalt teistest liikmesriikidest — ei järginud komisjoni soovitusi, oli ta atraktiivne sihtkoht alahinnatud kaupadele. See erakorraliselt suur kahju mõjutas oluliselt koormuse õiglast jagamist liikmesriikide vahel, kuna seda tuli tasakaalustada liidu eelarvesse kogurahvatuluna mõõdetud tulu taseme põhjal teiste liikmesriikide poolt tehtavate vastavalt kõrgemate osamaksetega.

- (<sup>1</sup>) Nõukogu 26. mai 2014. aasta otsus 2014/335/EL, Euratom Euroopa Liidu omavahendite süsteemi kohta (ELT 2014, L 168, lk 105).
- (<sup>2</sup>) Nõukogu 7. juuni 2007. aasta otsus 2007/436/EÜ, Euratom Euroopa Ühenduste omavahendite süsteemi kohta (ELT 2007, L 163, lk 17).
- (<sup>3</sup>) Nõukogu 26. mai 2014. aasta määrus (EL, Euratom) nr 609/2014 meetodite ja menetluse kohta, millega tehakse kättesaadavaks traditsioonilised, käibemaksupõhised ja kogurahvatulul põhinevad omavahendid, ning muude sularahvajaduste rahuldamiseks vajalike meetmete kohta (uuesti sõnastatud) (ELT 2014, L 168, lk 39).
- (<sup>4</sup>) Nõukogu 22. mai 2000. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 1150/2000, millega rakendatakse ühenduste omavahendite süsteemi käsitlev otsus 94/728/EÜ, Euratom (EÜT 2000, L 130, lk 1; ELT eriväljaanne 01/03, lk 169).
- (<sup>5</sup>) Nõukogu 29. mai 1989. aasta määrus (EMÜ, Euratom) nr 1553/89 käibemaksust laekuvate omavahendite kogumise kindla ühtse korra kohta (EÜT 1989, L 155, lk 9; ELT eriväljaanne 01/01, lk 197).
- (<sup>6</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (ELT 2013, L 269, lk 1).
- (<sup>7</sup>) Nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määrus (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT 1992, L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307).
- (<sup>8</sup>) Komisjoni 2. juuli 1993. aasta määrus (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendusääted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT 1993, L 253, lk 1; ELT eriväljaanne 02/06, lk 3).
- (<sup>9</sup>) Komisjoni 24. novembri 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/2447, millega nähakse ette Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 952/2013 (millega kehtestatakse liidu tolliseadustik) teatavate sätete üksikasjalikud rakenduseeskirjad (ELT 2015, L 343, lk 558).
- (<sup>10</sup>) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).
- (<sup>11</sup>) Nõukogu 26. mai 2014. aasta määrus (EL, Euratom) nr 608/2014, millega kehtestatakse Euroopa Liidu omavahendite süsteemi rakendusmeetmed (ELT 2014, L 168, lk 29).

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 8. märtsil 2019 — Veronsaajien oikeudenvaltontayksikkö

(kohtuasi C-215/19)

(2019/C 164/41)

Kohtumenetluse keel: soome

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein hallinto-oikeus

### Põhikohtuasja pooled

Apellant: Veronsaajien oikeudenvaltontayksikkö

Teine menetluspool: A Oy

## Eelotsuse küsimused

1. Kas [nõukogu 15. märtsi 2011. aasta] rakendusmääruse (EL) nr 282/2011 <sup>(1)</sup>, millega sätestatakse direktiivi 2006/112/EÜ <sup>(2)</sup>, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, rakendusmeetmed, mida on muudetud nõukogu 7. oktoobri 2013. aasta rakendusmäärusega (EL) nr 1042/2013 <sup>(3)</sup>, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) nr 282/2011 teenuste osutamise koha osas, artikleid 13 b ja 31 a tuleb tõlgendada nii, et serverite ühispaiknemisteenuseid nagu need, millega on tegemist põhikohtuasjas, mille puhul teenuse osutaja pakub oma klientidele serverite paigutamiseks andmekeskuse ruumides asuvaid seadmekappe koos lisateenuste ja -sisseseadega, peetakse kinnisasja üürile andmiseks?
2. Kas esimesele eelotsuse küsimusele eitava vastuse korral tuleb käibemaksudirektiivi 2006/112/EÜ artiklit 47 ja eespool nimetatud rakendusmääruse artiklit 31 a vaatamata sellele tõlgendada nii, et seda laadi ühispaiknemisteenust, millega on tegemist põhikohtuasjas, tuleb pidada kinnisasjaga seotud teenuseks, mille osutamise koht on kinnisasja asukoht?

---

<sup>(1)</sup> ELT L 2011, L 77, lk 1.

<sup>(2)</sup> ELT L 2006, L 347, lk 1.

<sup>(3)</sup> ELT L 2013, L 284, lk 1.

---

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour du travail de Liège (Belgia) 18. märtsil 2019 — B. versus Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

(kohtuasi C-233/19)

(2019/C 164/42)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour du travail de Liège

## Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: B.

Vastustaja: Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

## Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/115/EÜ ühiste nõuete ja korra kohta liikmesriikides ebaseaduslikult viibivate kolmandate riikide kodanike tagasisaatmisel <sup>(1)</sup> artikleid 5 ja 13 ning artikli 14 lõike 1 punkti b tuleb Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 19 lõiget 2 ja artiklit 47 arvestades tõlgendada Euroopa Liidu Kohtu suurkoja poolt 18. detsembril 2014 langetatud kohtuotsuse C-562/13 põhjal nii, et need näevad ette võimaluse esitada peatava mõjuga kaebus kolmanda riigi raskelt haige kodaniku suhtes tehtud otsuse peale, millega viimasele antakse korraldus riigist lahkuda, kui kaebuse esitaja väidab, et selle otsuse täitmine võib tema jaoks kaasa tuua tõsise ohu, et tema tervise seisund halveneb oluliselt ja pöördumatult,