

Apellantide nõuded

- Tühistada Üldkohtu 11. detsembri 2018. aasta otsus BTB Holding Investments ja Dufenco Participations Holding vs. komisjon (T-100/17);
- Saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse;
- Mõista vastustajalt välja käesoleva menetluse kohtukulud ja Üldkohtus toimunud menetluse kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Oma apellatsioonkaebuses kohtuotsuse T-100/17 peale väidavad apellandid, et vaidlustatud kohtuotsuses on Üldkohus rikkunud nende õigust õiglasele kohtumenetlusele, kui ta väitis, et „määramaks kindlaks, et komisjon on teinud ilmse hindamisvea, andes [majanduslikult keerulise] hinnangu faktidele, mis võivad põhjendada vaidlustatud otsuse tühistamist, peavad hageja esitatud tõendid olema piisavad, et kõnealuses otsuses faktidele antud hinnangult usutatavust võtta“. Apellandid väidavad konkreetselt, et Üldkohus on rikkunud tõendamiskoormise ja menetlusliku võrdsuse põhimõtteid.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Köln (Saksamaa) 22. veebruaril 2019 — FZ versus DER Touristik GmbH

(kohtuasi C-153/19)

(2019/C 182/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Köln

Põhikohtuasja pooled

Hageja: FZ

Kostja: DER Touristik GmbH

Eelotsuse küsimus

Kas reisihinna alandamise nõue, mille esitab reisija reisilepingule tuginedes reisikorraldaja vastu, kuna lennul esines selle hilinemise tõttu puudusi, on määruse nr 261/2004⁽¹⁾ artiklis 12 viidatud lisahüvitise nõue, ja kas määruse artiklit 7 analoogia alusel kohaldades lennu hilinemise eest makstud hüvitise võib viidatud määruse artikli 12 kohasest lisahüvitise nõudest maha arvata?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).