

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 11. veebruaril 2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG versus Saksamaa Liitvabariik

(kohtuasi C-102/19)

(2019/C 172/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Vastustaja: Saksamaa Liitvabariik

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2001/83/EÜ⁽¹⁾ artiklis 69 on ammendavalt kindlaks määratud artikli 14 lõikes 1 nimetatud ravimite pakendi infolehe lubatud sisu või võib sellel esitada lisateavet direktiivi 2001/83/EÜ artikli 62 tähenduses?
2. Kas teave direktiivi 2001/83/EÜ artikli 14 lõikes 1 nimetatud ravimite annustamise kohta võib endast kujutada patsiendile kasulikku teavet direktiivi 2001/83/EÜ artikli 62 tähenduses?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiivi 2001/83/EÜ inimtervishoius kasutatavaid ravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta (EÜT 2001, L 311, lk 67; ELT erivaljaanne 13/27, lk 69), mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta direktiiviga 2012/26/EL, ELT 2012, L 299, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel București (Rumeenia) 11. veebruaril 2019 — Krakvet sp. z o.o. sp.k. versus Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

(kohtuasi C-108/19)

(2019/C 172/13)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel București

Põhikohtuasja pooled

Apellant (kaebaja esimeses kohtuastmes): Krakvet sp. z o.o. sp.k.

Vastustajad (vastustajad esimeses kohtuastmes): Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Eelotsuse küsimus

Kas kauba müügi korral veebipoe kaudu tuleb direktiivi 2006/112 (¹) artiklit 33 tõlgendada nii, et seda ei kohaldata juhul, kui klient sõlmib otse lepingu kauba veoks tarnija liikmesriigist enda liikmesriiki vastavalt lähetamisvõimalustele, mille tarnija on välja pakku nud, kusjuures vedu ei toimu tarnija eest?

(¹) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Aachen (Saksamaa) 12. veebruaril 2019 — Marvin M. versus Kreis Heinsberg

(kohtuasi C-112/19)

(2019/C 172/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Aachen

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Marvin M.

Vastustaja: Kreis Heinsberg

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2006/126/EÜ (¹) artikli 2 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigid peavad juhiluba koos sellel märgitud mootorsõiduki juhtimise õigusega tunnustama ka siis, kui asjaomase dokumendi väljastamine tuleneb juhiloa vahetamisest direktiivi 2006/126/EÜ artikli 11 lõike 1 alusel?
2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt, siis kas liikmesriik võib direktiivi 2006/126/EÜ artikli 11 lõike 4 teise lõigu alusel keelduda sellise välja vahetatud juhiloa tunnustamisest, mille selle väljastanud liikmesriik vahetas välja ajal, kui asjaomasele isikule sisulise juhtimisõiguse andnud liikmesriik oli ta sellest õigusest juba ilma jätnud?