

Eelotsusetaotlus, mille esitas Riigikohus (Eesti) 4. jaanuaril 2019 – A. P. versus Riigiprokuratuur**(Kohtuasi C-2/19)**

(2019/C 93/44)

*Kohtumenetluse keel: eesti keel***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Riigikohus

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: A. P.

Vastustaja: Riigiprokuratuur

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Liidu Nõukogu 27. novembri 2008. a raamotsusega nr 2008/947/JSK ⁽¹⁾ vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta kohtuotsuste ja vangistuse tingimisi kohaldamata jätmist käsitlevate otsuste suhtes, et teostada tingimuslike meetmete ja alternatiivsete mõjutusvahendite järelevalvet, on kooskõlas liikmesriigi kohtuotsuse tunnustamine ning selle täitmise üle valvamine ka juhul, kui süüdimõistetu on selle otsusega vangistusest tingimisi vabastatud ilma mingeid lisakohustusi panemata nii, et isiku ainuke kohustus on hoiduda katseajal uue tahtliku kuriteo toimepanemisest (tegemist on karistusest tingimisi vabastamisega Eesti karistusseadustiku § 73 tähenduses)?

(¹) Nõukogu 27. novembri 2008. aasta raamotsus 2008/947/JSK vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta kohtuotsuste ja vangistuse tingimisi kohaldamata jätmist käsitlevate otsuste suhtes, et teostada tingimuslike meetmete ja alternatiivsete mõjutusvahendite järelevalvet (ELT 2008, L 337, lk 102).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven administrativen sad (Bulgaaria) 4. jaanuaril 2019 – Overgaz Mrezhi AD, mittetulundusühing Bulgarska Gazova Assotsiatsia versus Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)**(Kohtuasi C-5/19)**

(2019/C 93/45)

*Kohtumenetluse keel: bulgaaria***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Varhoven administrativen sad

Põhikohtuasja pooled

Taotlejad: Overgaz Mrezhi AD, mittetulundusühing Bulgarska Gazova Assotsiatsia

Vastustaja: Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)

Eelotsuse küsimused

1. Kas käesolevas asjas kõne all olev liikmesriigi meede, mis on sätestatud energiaseaduse (Zakon za energetikata) artiklis 35 ja mida on täpsustatud riikliku elektrienergia- ja veesektori reguleerimise komitee (Darzhavnata Komisia za energiyno i vodno regulirane, edaspidi „KEVR“) 19. märtsi 2013. aasta maagaasihindade reguleerimise määruse nr 2 (Naredba n° 2 za regulirane na tsenite na prirodna gaz) artiklis 11, mis näeb ette, et energiaettevõtjatele pandud avaliku teenuse osutamise kohustustest tuleneva rahalise koormuse peavad täies ulatuses kandma nende kliendid, on kooskõlas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 36 ja 38 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. juuli 2009. aasta direktiivi 2009/73/EÜ ⁽¹⁾, mis käsitleb elektrienergia siseturu ühiseeskirju ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2003/55/EÜ, artikliga 3, võttes arvesse, et:

- a) avaliku teenuse osutamise kohustustest tulenev majanduslik koormus ei lasu kõikidel energiaettevõtjatel;
 - b) avaliku teenuse osutamise kohustustest tulenevad kulud jäävad peamiselt lõpptarbijate kanda, kes ei saa neid vaidlustada, kuigi nad ostavad lõpptarnijatelt maagaasi vabalt kujunenud hindadega;
 - c) avaliku teenuse osutamise kohustustest tulenevate kulude vahel, mida kannavad eri liiki kliendid, ei tehta vahet;
 - d) kõnealuse meetme kohaldamiseks ei ole seatud tähtaega;
 - e) avaliku teenuse osutamise kohustustest tulenevate kulude kuluarvestuspõhine arvestamine toimub prognoosimudelil alusel?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. juuli 2009. aasta direktiivi 2009/73/EÜ, mis käsitleb elektrienergia siseturu ühiseeskirju ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2003/55/EÜ, artikliga 3 on – arvestades põhjendusi 44, 47, 48 ja 49 – kooskõlas selline liikmesriigi õigusnorm nagu õigusaktide seaduse (Zakon za normativnite aktove, edaspidi „ZNA“) ülemineku- ja lõppsätete § 5, mis vabastab KEVRi ZNA artiklites 26–28 sätestatud kohustustest ja eelkõige kohustusest järgida seadusest hierarhiliselt madalamal seisva õigusakti eelnõu väljatöötamisel asjakohasuse, põhjendatuse, ettenähtavuse, läbipaistvuse, sidususe, subsidiaarsuse, proportsionaalsuse ja stabiilsuse põhimõtteid, korraldada kodanike ja juriidiliste isikute ärakuulamine, eelnõu eelnevalt koos põhjendusega avaldada ning esitada põhjendused muu hulgas ka liidu õigusega kooskõla kohta?

(¹) ELT 2009, L 211, lk 94.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaaria) 7. jaanuaril 2019 –
Kriminaalasi järgmise isiku suhtes: RH**

(Kohtuasi C-8/19)

(2019/C 93/46)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Spetsializiran nakazatelen sad

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

RH

Eelotsuse küsimused

1. Kas liikmesriigi õigusnormi ehk kriminaalmenetluse seadustiku (Nakazatelno protsesualen kodeks) artikli 489 lõike 2 tõlgendus, mis kohustab eelotsusetaotluse esitanud kohut vahistamise seaduslikkuse küsimuse kriminaalmenetluse raames kohe lahendama, ootamata ära Euroopa Kohtu vastust, kellele ta on esitanud eelotsusetaotluse selle vahistamise seaduslikkuse kohta, on kooskõlas ELTL artikliga 267 ja harta artikli 47 teise lõiguga?

Kui vastus esimesele küsimusele on eitav:

- 2.1. Kas direktiivi 2016/343 (¹) põhjenduse 16 viimast lauset arvestades peab liikmesriigi kohus tõlgendama oma riigi õigust nii, et enne vahi all pidamise tähtaja pikendamise otsuse tegemist tuleb tal „kontrollida, kas [...] on piisavalt süüstavaid tõendeid asjaomase otsuse põhjendamiseks“?