

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (esimene koda) 11. juuni 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Danilo Di Bernardo

(Kohtuasi C-114/19 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus – Avalik teenistus – Avalik konkurss – Katsetele mittelubamine – Administratsiooni võimalus täiendada mittelubamise otsuse ebapiisavat põhjustust kohtus – Tingimused – Erandjuhud – Mõiste „põhistuse puudumine“)

(2020/C 329/02)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Mongin ja G. Gattinara)

Teine menetlusosaline: Danilo Di Bernardo (esindajad: advokaadid S. Orlandi ja T. Martin)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

⁽¹⁾ ELT C 164, 13.5.2019.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 2. juuli 2020. aasta määrus (Verwaltungsgericht Wiener eelotsusetaotlus – Austria) – Menetlus, mille algatamist taotles S.A.D. Maler und Anstreicher OG

(Kohtuasi C-256/19) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 – ELL artikli 19 lõike 1 teine lõik – Tulemuslik õiguskaitse liidu õigusega hõlmatud valdkondades – Kohtunike sõltumatuse põhimõte – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 47 – Euroopa Kohtu pädevus – ETL artikkel 267 – Vastuvõetavus – Liikmesriigi õigusnormid kohtus asjade jaotamise kohta – Õiguskaitsevahend – Eelotsusetaotluse esitanud kohtule otsuse tegemiseks vajalik tõlgendus – Ilmselge vastuvõetamatus)

(2020/C 329/03)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Wien

Põhikohtuasja menetluse pooled

Kaebaja: S.A.D. Maler und Anstreicher OG

Menetluses osalesid: Magistrat der Stadt Wien, Bauarbeiter Urlaubs- und Abfertigungskasse

Resolutsioon

Verwaltungsgericht Wieni (Viini halduskohus, Austria) 27. veebruari 2019. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus ei ole vastuvõetav.

(¹) ELT C 213, 24.6.2019.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Krajský súd Prešov (Slovakkia) 5. mail 2020 – Prima banka Slovensko a.s. versus HD

(Kohtuasi C-192/20)

(2020/C 329/04)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Krajský súd Prešov

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Prima banka Slovensko a.s.

Vastustaja: HD

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 93/13 (¹) ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (edaspidi „direktiiv 93/13“) ja eelkõige selle direktiivi artikli 6 lõiget 1 ja artikli 7 lõiget 1 koostoimes Euroopa Liidu Kohtu otsuses liidetud kohtuasjades C-96/16 ja C-94/17 antud tõlgendusega tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus niisugune õigusnorm nagu tsiviilseadustiku (Občiansky zákonník) § 54 lõikes 1 ette nähtud kaitse raamsäte, mis ei võimalda lepinguga tarbija olukorda halvendada võrreldes õigusnormidega, mis näevad tarbija poolt laenu tagasimaksmisega viivitamise korral ette järgmised krediidiandja õigused:

- krediidiandja õigus viivisele valitsuse määrusega piiritletud määras;
- krediidiandja õigus kohaldada tarbija suhtes muid sanktsioone, mille suurus koos viivisega on piiratud laenujäägi põhisummaga;
- krediidiandja õigus kahjuhüvitisele juhul, kui krediidiandjale tekitatud kahju on suurem kui viivis, st õigus piiramata suurusega hüvitisele vastavalt kahju tegelikule suurusele.

2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, on Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artiklis 38 ette nähtud tarbijakaitse kõrge tasemega ja ELTL artikli 4 lõikega 2 ja artikli 169 lõikega 1 vastuolus see, et tarbija on lepinguliste kohustuste täitmise viivituse eest kohustatud krediidiandjale maksma kindlasummalist hüvitist, mitte hüvitama krediidiandjal tekkinud tegeliku kahju, juhul kui tegelik kahju on kindlasummalisest hüvitisest väiksem?

(¹) Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT 1993, L 95, lk 29; ELT eriväljaanne L 5/02, lk 288).