

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 11. novembri 2021. aasta otsus (Spetsializiran nakazatelen sadi eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – Kriminaalasi Ivan Gavanozovi suhtes**

(Kohtuasi C-852/19) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Õigusalane koostöö kriminaalasjades – Direktiiv 2014/41/EL – Otsus, mis käsitleb Euroopa uurimismäärust kriminaalasjades – Artikkel 14 – Õiguskaitsevahendid – Euroopa Liidu põhiõiguste harta – Artikkel 47 – Õiguskaitsevahendite puudumine taotlevas liikmesriigis – Otsus, millega määratakse läbiotsimine, äravõtmine ja tunnistaja ülekuulamine videokonverentsi teel)*

(2022/C 11/03)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Põhikohtuasja pool**

Ivan Gavanozov

**Resolutsioon**

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/41/EL, mis käsitleb Euroopa uurimismäärust kriminaalasjades, artiklit 14 tuleb koostoimes selle direktiivi artikli 24 lõikega 7 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tõlgendada nii, et sellega on vastuolus sellised Euroopa uurimismääruse teinud taotleva liikmesriigi õigusnormid, mis ei näe ette mingeid õiguskaitsevahendeid, mida kasutades saaks vaidlustada Euroopa uurimismäärust, mille ese on läbiotsimise ja äravõtmise teostamine ning videokonverentsi teel tunnistaja ülekuulamise korraldamine.
2. Direktiivi 2014/41 artiklit 6 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 ja ELL artikli 4 lõikega 3 tuleb tõlgendada nii, et see keelab liikmesriigi pädeval asutusel teha Euroopa uurimismäärust, mille ese on läbiotsimise ja äravõtmise teostamine ning videokonverentsi teel tunnistaja ülekuulamise korraldamine, kui selle liikmesriigi õigusnormid ei näe ette mingeid õiguskaitsevahendeid, mida kasutades saaks sellise Euroopa uurimismääruse vaidlustada.

<sup>(1)</sup> ELT C 68, 2.3.2020.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 11. novembri 2021. aasta otsus – Autostrada Wielkopolska S.A. versus Euroopa Komisjon, Poola Vabariik**

(Kohtuasi C-933/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Apellatsioonkaebus – Riigiabi – Tasulise kiirtee kontsessioon – Seadus, millega teatud sõidukid vabastatakse teemaksust – Tulu kaotamise tõttu kontsessioonäärile liikmesriigi antav hüvitis – Varjatud teemaks – Hüvitis, mis Euroopa Komisjoni arvates on liiga suur ja mis hõlmab abi – Komisjoni otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobimatuks ning kohustatakse abi tagasi nõudma – Abisaaja menetlusõigused – Komisjoni kohustus tegutseda erilise hoolega – Mõiste „riigiabi“ – Eelis – Kontsessioonääri finantsseisundi oodatav paranemine – Turumajanduse tingimustes tegutseva eraettevõtja kriteerium – Tõendite moonutamine – Põhjenduste puudumine – Vaidlusaluse otsuse moonutamine – Põhjenduste asendamine – Tõendamiskoormise ümberpööramine – Liidu õiguse esimuse põhimõtte rikkumine – Üldkohtu teostatav kohtulik kontroll – Kohustused ja piirid)*

(2022/C 11/04)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: Autostrada Wielkopolska S.A. (esindajad: Rechtsanwalt O. Geiss ja dikigoros T. Siakka)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Komisjon (esindajad: L. Armati, K. Herrmann ja S. Noë), Poola Vabariik (esindajad: B. Majczyna ja M. Rzotkiewicz)

### Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta Autostrada Wielkopolska S.A. kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta Poola Vabariigi kohtukulud tema enda kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 87, 16.3.2020.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 11. novembri 2021. aasta otsus (Verwaltungsgericht Berlini eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG versus Bundesrepublik Deutschland**

(Kohtuasi C-938/19) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Keskkond – Direktiiv 2003/87/EÜ – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem – Artikli 2 lõige 1 – Kohaldamisala – Artikli 3 punkt e – Mõiste „käitis“ – Mõju heitkogustele ja saastusele – Kõrvalüksused, mis ei tekita kasvuhoonegaase – Artikkel 10a – Üleminekueeskirjad lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamiseks – Andmekogumisvorm – Korrigeeritud lubatud kogus – Arvutusmeetod – Otsus 2011/278/EL – Artikli 6 lõike 1 kolmas lõik – Jahutusenergia eksportimine üksusesse, mis kuulub sektorisse, mille puhul kasvuhoonegaaside heite ülekandumise ohtu peetakse märkimisväärseks)*

(2022/C 11/05)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Berlin

### Põhikohtuasja pooled

*Hageja:* Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG

*Kostja:* Bundesrepublik Deutschland

### Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. oktoobri 2003. aasta direktiivi 2003/87/EÜ, millega luuakse liidus kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem ja muudetakse nõukogu direktiivi 96/61/EÜ, mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2009. aasta direktiiviga 2009/29/EÜ, artikli 2 lõiget 1 ja artikli 3 punkti e tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus riigisisised õigusnormid, mis lubavad Euroopa Liidu tasandil kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteemiga hõlmatud käitise süsteemipiiride hulka arvata kõrvalüksusi, mis ei tekita kasvuhoonegaase, tingimusel, et need vastavad nimetatud direktiivi, mida on muudetud, artikli 3 punktis e loetletud kriteeriumidele, ja täpsemalt, et need võiksid avaldada mõju selle sama direktiivi, mida on muudetud, II lisas loetletud kasvuhoonegaaside heitkogustele ja saastele.