

**Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 28. oktoobri 2020. aasta otsus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL) versus Zennaro Giuseppe Legnami Sas di Zennaro Mauro & C.**

(Kohtuasi C-608/19) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Rügiabi – Määrus (EL) nr 1407/2013 – Artikkel 3 – Väheste tähtsusega abi – Artikkel 6 – Järelevalve – Ettevõtjad, kes ületavad väheste tähtsusega abi ülemmäära kumuleerumise tõttu varem saadud abiga – Võimalus valida varem antud abi vähendamise või sellest loobumise vahel, et pidada kinni väheste tähtsusega abi ülemmäärast)*

(2020/C 433/15)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Consiglio di Stato

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL)

*Vastustaja:* Zennaro Giuseppe Legnami Sas di Zennaro Mauro & C.

**Resolutsioon**

1. Komisjoni 18. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1407/2013 Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamise kohta väheste tähtsusega abi suhtes artikleid 3 ja 6 tuleb tõlgendada nii, et ettevõtja, kelle asukohaliikmesriik kavatses anda talle väheste tähtsusega abi, mis varasema abi olemasolu tõttu suurendaks sellele ettevõtjale antud abi kogusummat kolme eelarveaasta pikkuse ajavahemiku jooksul üle 200 000 euro suuruse ülemmäära, mis on ette nähtud määruse nr 1407/2013 artikli 3 lõikes 2, võib kuni selle abi andmiseni valida nõutud rahastamise vähendamise või juba saadud varasematest toetustest täieliku või osalise loobumise, et mitte ületada seda ülemmäära.
2. Määruse nr 1407/2013 artikleid 3 ja 6 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriikidel ei ole kohustust lubada abi taotlevatel ettevõtjatel oma abitaotlust muuta enne abi andmist, et mitte ületada kolme eelarveaasta pikkuse ajavahemiku jooksul 200 000 euro suurust ülemmäära, mis on ette nähtud määruse nr 1407/2013 artikli 3 lõikes 2. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne on hinnata õiguslikke tagajärgi, mis kaasnevad sellega, et ettevõtjatel ei ole õigust selliseid muudatusi teha, kusjuures tuleb täpsustada, et neid saab teha üksnes enne väheste tähtsusega abi andmise kuupäeva.

<sup>(1)</sup> ELT C 357, 21.10.2019.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 28. oktoobri 2020. aasta otsus (Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstoleni eelotsusetaotlus – Rootsi) – BY versus CX**

(Kohtuasi C-637/19) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Autoriõigus ja sellega kaasnevad õigused – Direktiiv 2001/29/EÜ – Infoühiskond – Autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamine – Artikli 3 lõige 1 – Üldsusele edastamine – Mõiste „üldsus“ – Kaitstud teose elektroonilisel teel esitamine kohtule tõendina kohtumenetluses)*

(2020/C 433/16)

Kohtumenetluse keel: rootsi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstolen

## Põhikohtuasja pooled

Apellant: BY

Vastustaja: CX

## Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiivi 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas artikli 3 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et selles sättes kasutatud mõiste „üldsusele edastamine“ ei hõlma kaitstud teose elektroonilist esitamist kohtule tõendina eraõiguslike isikute vahelises kohtuvaidluses.

<sup>(1)</sup> ELT C 327, 4.11.2019.

---

### Euroopa Kohtu (ühexas koda) 22. oktoobri 2020. aasta otsus – Silver Plastics GmbH & Co. KG, Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-702/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Apellatsioonkaebus – Konkurents – Keelatud kokkulepe – Jaemüügiks mõeldud toiduainete pakendamise turg – ELTL artikli 101 rikkumise tuvastamise otsus – Määrus (EÜ) nr 1/2003 – Artikkel 23 – Euroopa inimõiguste konventsiooni artikkel 6 – Põhiõigus õiglasele kohtulikule arutamisele – Poolte võrdsuse põhimõte – Õigus „vastandamisele“ – Tunnistajate ärakuulamine – Põhjendamine – Üks ja vältav rikkumine – Trahvi ülempiir)*

(2020/C 433/17)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Pooled

Apellandid: Silver Plastics GmbH & Co. KG (esindajad: Rechtsanwältin M. Wirtz ja S. Möller), Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG (esindaja: Rechtsanwalt C. Karbaum)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Meessen, I. Zalugin ja L. Wildpanner)

## Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta Silver Plastics GmbH & Co. KG ja Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG kohtukulud nende enda kanda ja mõista neilt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 383, 11.11.2019.

---

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim (Poola) 3. oktoobril 2018 – Prokuratura Rejonowa w Słubicach versus BQ

(Kohtuasi C-623/18)

(2020/C 433/18)

Kohtumenetluse keel: poola

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim