

**Euroopa Kohtu (viies koda) 9. juuli 2020. aasta otsus (Bundesgerichtshofi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Constantin Film Verleih GmbH versus YouTube LLC, Google Inc.**

(Kohtuasi C-264/19) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Autoriõigus ja sellega kaasnevad õigused – Interneti videoplatvorm – Filmi üleslaadimine õiguste omaja nõusolekuta – Intellektuaalomandi õiguse rikkumisega seotud hagi – Direktiiv 2004/48/EÜ – Artikkel 8 – Hageja õigus teabele – Artikli 8 lõike 2 punkt a – Mõiste „aadressid“ – E-posti aadress, IP-aadress ja telefoninumber – Välistamine)*

(2020/C 287/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

#### Põhikohtuasja pooled

Hageja: Constantin Film Verleih GmbH

Kostjad: YouTube LLC, Google Inc.

#### Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/48/EÜ intellektuaalomandi õiguste jõustamise kohta artikli 8 lõike 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et kasutaja puhul, kes on üles laadinud intellektuaalomandi õigust rikkuvad failid, ei hõlma selles sättes kasutatud mõiste „aadressid“ tema e-posti aadressi, telefoninumbrit, nende failide üleslaadimisel kasutatud IP-aadressi ega viimati tema kasutajakontole sisenemiseks kasutatud IP-aadressi.

<sup>(1)</sup> ELT C 230, 8.7.2019.

**Euroopa Kohtu (kolmas koda) 9. juuli 2020. aasta otsus (Verwaltungsgericht Wiesbadeni eelotsusetaotlus – Saksamaa) – VQ versus Land Hessen**

(Kohtuasi C-272/19) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – ELTL artikkel 267 – Mõiste „kohus“ – Füüsiliste isikute kaitse isikuandmete töötlemisel – Määrus (EL) 2016/679 – Kohaldamisala – Artikli 2 lõike 2 punkt a – Mõiste „muu kui liidu õiguse kohaldamisalasse kuuluv tegevus“ – Artikli 4 punkt 7 – Mõiste „vastutav töötleja“ – Liikmesriigi liidumaa parlamendi petitsioonikomisjon – Artikkel 15 – Andmesubjekti õigus tutvuda andmetega)*

(2020/C 287/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Wiesbaden

#### Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: VQ

Vastustaja: Land Hessen

## Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) artikli 4 punkti 7 tuleb tõlgendada nii, et kui liikmesriigi liidumaa parlamendi petitsioonikomisjon määrab üksi või koos teistega kindlaks töötlemise eesmärgid ja vahendid, tuleb seda komisjoni pidada „vastutavaks töötlejaks“ selle sätte tähenduses, mistõttu kuulub isikuandmete töötlemine sellise komisjoni poolt määruse, eelkõige selle artikli 15 kohaldamisalasse.

(<sup>1</sup>) ELT C 187, 3.6.2019.

---

### Euroopa Kohtu (esimene koda) 9. juuli 2020. aasta otsus (Bundesverwaltungsgerichti eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Naturschutzbund Deutschland – Landesverband Schleswig-Holstein e. V. versus Kreis Nordfriesland

(Kohtuasi C-297/19) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Keskkond – Keskkonnavastutus – Direktiiv 2004/35/EÜ – I lisa kolmanda lõigu teine taane – Kahjustus, mida võib mitte kvalifitseerida „oluliseks kahjustuseks“ – Mõiste „territooriumi tavaline majandamine, nagu see on määratletud loodusliku elupaiga registris või sihtdokumentides või nii nagu maa-ala omanikud või ettevõtjad on varem majandanud“ – Artikli 2 punkt 7 – Mõiste „ametialane tegevus“ – Tegevus, millega tegeldakse üldsuse huvides seadusest tuleneva volituse alusel – Hõlmamine või hõlmamata jätmine)*

(2020/C 287/17)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

## Põhikohtuasja pooled

*Kaebaja:* Naturschutzbund Deutschland – Landesverband Schleswig-Holstein e.V.

*Vastustaja:* Kreis Nordfriesland

*menetluses osalesid:* Deich- und Hauptsielverband Eiderstedt, Körperschaft des öffentlichen Rechts, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

## Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/35/EÜ keskkonnavastutusest keskkonnakahjustuste ärahoidmise ja parandamise kohta I lisa kolmanda lõigu teises taandes esinevat mõistet „territooriumi tavaline majandamine, nagu see on määratletud loodusliku elupaiga registris või sihtdokumentides või nii nagu maa-ala omanikud või ettevõtjad on varem majandanud“ tuleb mõista nii, et see hõlmab ühelt poolt mis tahes haldus- või korraldusmeedet, mis võib avaldada mõju territooriumil leiduvatele kaitsealustele liikidele ja looduslikele elupaikadele – nagu see nähtub majandamisdokumentidest, mille liikmesriigid on kehtestanud, tuginedes nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivile 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. novembri 2009. aasta direktiivile 2009/147/EÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta, ning tõlgendatuna vajaduse korral nende direktiivide ülevõtmiseks kehtestatud riigisiseste normide toel või, nende puudumise korral, niisuguste riigisiseste normide toel, mis on kooskõlas kahe viimati nimetatud direktiivi vaimu ja eesmärkidega –, ja teiselt poolt mis tahes haldus- või korraldusmeedet, mida peetakse tavapäraseks, üldtunnustatuks, juurdunuks ja mida omanikud või ettevõtjad on kasutanud piisavalt pika ajavahemiku jooksul enne selle meetme tõttu kaitsealustele liikidele ja looduslikele elupaikadele tekkinud kahjustuse ilmnemist, kusjuures kõik need meetmed peavad lisaks olema kooskõlas direktiivide 92/43 ja 2009/147 aluseks olevate eesmärkidega ja muu hulgas ka üldiselt lubatud põllumajandustavadega.