

Euroopa Kohtu (esimene koda) 26. märtsi 2020. aasta otsus (Riigikohtu eelotsusetaotlus – Eesti) – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: A. P.

(Kohtuasi C-2/19) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Raamotsus 2008/947/JSK – Kohtuotsuste ja vangistuse tingimisi kohaldamata jätmist käsitlevate otsuste vastastikune tunnustamine – Kohaldamisala – Kohtuotsus, millega on mõistetud täitmisele mittepööratud vabadusekaotuslik karistus – Tingimuslik meede – Kohustus hoiduda uue kuriteo toimepanemisest – Seadusest tulenev kohustus)

(2020/C 215/19)

Kohtumenetluse keel: eesti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Riigikohus

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

A. P.

Resolutsioon

Nõukogu 27. novembri 2008. aasta raamotsuse 2008/947/JSK vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta kohtuotsuste ja vangistuse tingimisi kohaldamata jätmist käsitlevate otsuste suhtes, et teostada tingimuslike meetmete ja alternatiivsete mõjutusvahendite järelevalvet, artikli 1 lõiget 2 tuleb koostoimes sama raamotsuse artikli 4 lõike 1 punktiga d tõlgendada nii, et sellise kohtuotsuse tunnustamine, millega on mõistetud vangistus, mis on jäetud täitmisele pööramata üksnes tingimusel, et täidetakse seadusjärgset kohustus hoiduda katseajal uue kuriteo toimepanemisest, kuulub selle raamotsuse kohaldamisalasse, kui see seadusjärgne kohustus nähtub nimetatud kohtuotsusest või selle kohtuotsuse alusel tehtud vangistuse tingimisi kohaldamata jätmist käsitlevast otsusest; seda peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

⁽¹⁾ ELT C 93, 11.3.2019.

Euroopa Kohtu (kuues koda) 26. märtsi 2020. aasta otsus (Landgericht Saarbrückeni eelotsusetaotlus – Saksamaa) – JC versus Kreissparkasse Saarlouis

(Kohtuasi C-66/19) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Direktiiv 2008/48/EÜ – Tarbijakrediidi lepingud – Taganemisõigus – Selle õiguse teostamise tähtaeg – Nõuded lepingus sisalduvale kohustuslikule teabele – Teave, mis seisneb üksnes järjestikustes viidetes liikmesriigi õigusnormidele)

(2020/C 215/20)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Saarbrücken

Põhikohtuasja pooled

Hageja: JC

Kostja: Kreissparkasse Saarlouis

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ, artikli 10 lõike 2 punkti p tuleb tõlgendada nii, et teabe hulgas, mis selle sätte kohaselt tuleb krediidilepingus selgelt ja kokkuvõtlikult esitada, on selle direktiivi artikli 14 lõike 1 teises lõigus ette nähtud taganemistähtaaja arutamise kord.
2. Direktiivi 2008/48 artikli 10 lõike 2 punkti p tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus, kui krediidileping viitab selle direktiivi artiklis 10 nimetatud teabe osas riigisisesele õigusnormile, mis omakorda viitab asjaomase liikmesriigi õiguse teistele õigusnormidele.

(¹) ELT C 139, 15.4.2019.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 11. märtsi 2020. aasta otsus (Corte suprema di cassazione eelotsusetaotlus – Itaalia) – San Domenico Vetraria SpA versus Agenzia delle Entrate

(Kohtuasi C-94/19) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Maksustamine – Käibemaks – Kuues direktiiv 77/388/EMÜ – Artiklid 2 ja 6 – Kohaldamisala – Maksustatavad tehingud – Tasu eest teenuste osutamine – Töötajate lähetamine emaaettevõtja poolt oma tütarettevõtjale – Kantud kulude piires hüvitamine tütarettevõtja poolt)

(2020/C 215/21)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte suprema di cassazione

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: San Domenico Vetraria SpA

Vastustaja: Agenzia delle Entrate

menetluses osales: Ministero dell'Economia e delle Finanze

Resolutsioon

Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta – ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas artikli 2 punkti 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisese õigusnormid, mille alusel ei kohaldata käibemaksu emaaettevõtja laenude või töötajate lähetamise suhtes, millega seoses hüvitab tütarettevõtja ainult vastava kulu, tingimusel et ühelt poolt summad, mida tütarettevõtja maksab oma emaaettevõtjale, ja teiselt poolt need laenud või lähetused on vastastikuselt sõltuvuses.

(¹) ELT C 182, 27.5.2019.