

Resolutsioon

Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisas sisalduvat kombineeritud nomenklatuuri, mida on muudetud komisjoni 19. septembri 2008. aasta määrusega (EÜ) nr 1031/2008 ning seejärel komisjoni 30. septembri 2009. aasta määrusega (EÜ) nr 948/2009, komisjoni 5. oktoobri 2010. aasta määrusega (EL) nr 861/2010, komisjoni 27. septembri 2011. aasta määrusega (EL) nr 1006/2011 ning komisjoni 9. oktoobri 2012. aasta rakendusmäärusega (EL) nr 927/2012, tuleb tõlgendada nii, et sellesse alamrubriiki 8525 80 91 kuuluvad „salvestavate videokaameratena“ digikaamerad, millel on topelfunktsioon, nimelt pildistada ja salvestada korraga nii liikumatuid pilte kui ka videoklippe, olgugi et videoklippide puhul on nende kaameratega võimalik filmida ja salvestada ainult alla 800x600-pikslise lahutusvõimega kaadreid, kuivõrd nende digikaamerate põhifunktsioon on videoklippide filmimine ja salvestamine; seda peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

(¹) ELT C 82, 4.3.2019.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 30. aprilli 2020. aasta otsus (Varhoven administrativen sadi eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – „Overgas Mrezhi“ AD, Sdruzhenie s nestopanska tsel „Balgarska gazova asotsiatsia“ versus Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)

(Kohtuasi C-5/19) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Maagaasi siseturu ühiseeskirjad – Direktiiv 2009/73/EÜ – Artikli 3 lõiked 1 – 3 ja artikli 41 lõige 16 – Avalike teenuste osutamise kohustused – Maagaasi hoiustamise kohustused eesmärgiga tagada varustuskindlus ja tarnete regulaarsus – Riigi õigusnormid, milles on ette nähtud, et maagaasiettevõtjatele kehtestatud avalike teenuste osutamise kohustuste rahastamiskulud on jäetud nende ettevõtjate klientide kanda – Tingimused – Riikliku reguleeriva asutuse poolt sellise akti vastuvõtmine, millega kehtestatakse avalike teenuste osutamise kohustus – Menetlus – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklid 36 ja 38)

(2020/C 240/19)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Varhoven administrativen sad

Põhikohtuasja pooled

Taotlejad: „Overgas Mrezhi“ AD, Sdruzhenie s nestopanska tsel „Balgarska gazova asotsiatsia“

Vastustaja: Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)

Menetluses osales: Prokuratura na Republika Bulgaria

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. juuli 2009. aasta direktiivi 2009/73/EÜ, mis käsitleb maagaasi siseturu ühiseeskirju ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2003/55/EÜ, artikli 3 lõikeid 1–3 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 36 ja 38 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid, milles on ette nähtud, et kulud seoses maagaasi hoiustamiskohustustega, mis on maagaasiettevõtjatele kehtestatud, et tagada maagaasi varustuskindlus ja tarnete regulaarsus selles liikmesriigis, kannavad täielikult nende ettevõtjate kliendid, kes võivad olla füüsilised isikud, tingimusel et need õigusnormid teenivad üldise majandushuvi eesmärki, järgivad proportsionaalsuse põhimõtet ning neis ette nähtud avalike teenuste osutamise kohustused on selgelt sõnastatud, läbipaistvad, mittediskrimineerivad ja kontrollitavad ning tagavad Euroopa Liidu maagaasiettevõtjatele võrdse juurdepääsu liikmesriikide tarbijatele.

2. Direktiivi 2009/73 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid, mis vabastavad liikmesriigi reguleeriva asutuse selle direktiivi tähenduses kohustusest järgida riigisisese õiguse teatavaid sätteid, mis reguleerivad õigusaktide vastuvõtmise menetlust, kui ta võtab vastu akti, millega kehtestatakse avaliku teenuse osutamise kohustus nimetatud direktiivi artikli 3 lõike 2 tähenduses, tingimusel et kohaldatavate liikmesriigi õigusnormidega on tagatud, et see on täielikult kooskõlas nimetatud sätte sisuliste tingimustega, või juhul, kui tegemist on konfidentsiaalse ärisaladusega, et selle suhtes teostatakse kohtulikku kontrolli.

⁽¹⁾ ELT C 93, 11.3.2019.

Euroopa Kohtu (teine koda) 14. mai 2020. aasta otsus (Corte suprema di cassazione eelotsusetaotlus – Itaalia) – A.m.a. – Azienda Municipale Ambiente SpA versus Consorzio Laziale Rifiuti – Co.La.Ri.

(Kohtuasi C-15/19) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Keskkond – Jäätmed – Direktiiv 1999/31/EÜ – Olemasolevad prügilad – Prüigila järelhooldusaeg – Pikendamine – Prüigila kulud – Põhimõte „saastaja maksab“ – Direktiivi ajaline kohaldamisala)

(2020/C 240/20)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte suprema di cassazione

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: A.m.a. – Azienda Municipale Ambiente SpA

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Consorzio Laziale Rifiuti – Co.La.Ri.

Resolutsioon

Nõukogu 26. aprilli 1999. aasta direktiivi 1999/31/EÜ prügilate kohta artikleid 10 ja 14 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus riigisisese õigusnormi selline tõlgendus, mille kohaselt tuleb selle direktiivi riigisisesse õigusesse ülevõtmise kuupäeval käitatava prüigila suhtes kohaldada direktiivist tulenevaid kohustusi ja eeskätt tuleb pikendada prüigila järelhooldusaega, ilma et seejuures oleks vaja teha vahet jäätmete ladestamise kuupäeva alusel ega näha ette meetet, mis piiraks sellise pikendamise finantstagajärgi jäätmete valdajale.

⁽¹⁾ ELT C 164, 13.5.2019.