

Kolmandas väites leiavad hagejad, et kehtestades uue erandi, mis on piiratud vaid ajaliselt ja mille suhtes ei kehti mingeid kvalitatiivseid tingimusi ega nõudeid, on kostja rikkunud määruse (EÜ) nr 834/2007 artiklis 22 sätestatud nõudeid ja ületanud talle antud volitusi.

- (<sup>1</sup>) Komisjoni 22. oktoobri 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/1584, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 889/2008, millega kehtestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 834/2007 (mahepõllumajandusliku tootmise ning mahepõllumajanduslike toodete märgistamise kohta) üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses mahepõllumajandusliku tootmise, märgistamise ja kontrolliga (ELT L 264, 23.10.2018, lk 1).
- (<sup>2</sup>) Komisjoni 5. septembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 889/2008, millega kehtestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 834/2007 (mahepõllumajandusliku tootmise ning mahepõllumajanduslike toodete märgistamise kohta) üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses mahepõllumajandusliku tootmise, märgistamise ja kontrolliga (ELT L 250, 18.9.2008, lk 1).
- (<sup>3</sup>) Nõukogu 28. juuni 2007. aasta määrus (EÜ) nr 834/2007 mahepõllumajandusliku tootmise ning mahepõllumajanduslike toodete märgistamise ja määruse EMÜ nr 2092/91 kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 189, 20.7.2007, lk 1).

## 28. detsembril 2018 esitatud hagi – AG versus Europol

(Kohtuasi T-756/18)

(2019/C 93/87)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Hageja: AG (esindaja: advokaat C. Abrar)

Kostja: Euroopa Liidu Õiguskaitsekoostöö Amet

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja vaikumisi tehtud otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 2. juulil 2018 esitatud kaebus;
- kohustada kostjat tegema nõuetekohaselt põhjendatud ja õiguspäraselt lahendit hageja suhtes tema nõude kohta saada osalus Europoli pensionifondis; ja
- mõista kostjalt välja kõik menetluskulud.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitatakse järgmised väited.

#### 1. Esimene väide: põhjendamiskohustuse üldine rikkumine

- Esimeses väites märgitakse, et hageja taotlus (i) haldusakti edastamise kohta, millega kostja kohaldas hageja suhtes otsust (EL) 2015/1889 (<sup>1</sup>) ja (ii) selle haldusakti põhjendus koos selgitusega, miks märkimisväärne osa pensionifondi varadest maksti välja liikmesriikidele, jäeti vaikumisi rahuldamata.
- Sellega seoses leitakse, et kostja rikkus oma kohustusi, mis tulenevad Euroopa heast haldustavast ja ELTL artiklist 296 . Hagejal on ka põhjendatud huvi, sest ainult põhjendatud lahend tema õiguste kohta Europoli pensionifondis võimaldab tal hinnata varade jaotamise õiguspärasust ja esitada vajadusel täiendavaid nõuded.

## 2. Teine väide: otsuse (EL) 2015/1889 eelnev kontroll

- Teises väites leitakse, et õigusliku kontrolli käigus võib selguda, et puuduva lahendi võimalik õiguslik alus võib tähendada kaalutusõiguse rikkumist ja olla seega õigusvastane. Siinkohal vajab iseäranis selgitust see, miks tagastati märkimisväärne osa Europoli pensionifondi varadest tagasi liikmesriikidele.
- Veel väidetakse, et Üldkohus võib menetlusökonomiast lähtudes ja võimaliku tulevase kohtumenetluse vältimiseks anda kostjale vihjeid otsuse (EL) 2015/1889 õigusvastasuse kohta, sest seda otsust ei saa põhjendatud lahendi puudumise tõttu eelnevalt hinnata.

(<sup>1</sup>) Nõukogu 8. oktoobri 2015. aasta otsus (EL) 2015/1889 „Europoli pensionifondi tegevuse lõpetamise kohta (ELT L 276, lk 60).

## 20. detsembril 2018 esitatud hagi – Intercontinental Exchange Holdings versus EUIPO – New York Mercantile Exchange (NYMEX BRENT)

(Kohtuasi T-760/18)

(2019/C 93/88)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

*Hageja:* Intercontinental Exchange Holdings, Inc. (Atlanta, Georgia, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: *solicitor* R. Hoy ja J. Bowhill, QC)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine pool apellatsioonikoja menetluses:* New York Mercantile Exchange, Inc. (New York, New York, Ameerika Ühendriigid)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

*Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* teine pool apellatsioonikoja menetluses

*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi sõnamärgi NYMEX BRENT taotlus – registreerimistaotlus nr 15 333 891

*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO neljanda apellatsioonikoja 19. oktoobri 2018. aasta otsus asjas R 102/2018-4

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja apellatsioonikoja menetluse teiselt poolelt.

### Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.