

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 14. juuni 2017. aasta otsuse (asi R 2265/2016-1) peale, mis käsitleb Groupement des cartes bancaires'i ja China Construction Banki vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja China Construction Bank Corp-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 402, 27.11.2017.

6. detsembril 2018 esitatud hagi – Phrenos jt versus komisjon

(Kohtuasi T-715/18)

(2019/C 72/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Phrenos SPRL (Mont-sur-Marchienne, Belgia), Akkanto (Watermael-Boitsfort, Belgia) ja Operational Management Solutions (Chaumont-Gistoux, Belgia) (esindajad: advokaadid R. Jafferli ja R. van Melsen)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni otsus, mis on hagejatele teatavaks tehtud 27. novembri 2018. aasta kirjas ja millega otsustati teenuste hankeleping komisjoni rahvusvahelise koostöö ja arengu peadirektoraadi jaoks „Euroopa arengupäevade“ kavandamiseks, ettevalmistamiseks, reklaamimiseks ja läbiviimiseks aastatel 2019-2022 (EuropeAid/139729/DH/SER/BE) (2018/S 144-328417) sõlmida kolmanda isikuga;
- mõista eel- ja põhimenetluse kulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet.

1. Esimene väide, et kostja ei ole lepingu sõlmimise otsust põhjendanud.
2. Teine väide, et kostja ei ole valituks osutunud pakkumuse (selgelt) ebatavaliselt madalale hinnale nõuetekohast hinnangut andnud.
3. Kolmas väide, et esitatud pakkumuste hindamisel ei rakendatud võrdset kohtlemist.

4. Neljas väide, et kostja on pakkumuste hindamisel kasutanud õigusvastast kriteeriumi.

7. detsembril 2018 esitatud hagi – Barata versus parlament

(Kohtuasi T-723/18)

(2019/C 72/41)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: João Miguel Barata (Evere, Belgia) (esindajad: advokaadid G. Pandey, D. Rovetta ja V. Villante)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- esiteks tühistada Euroopa Parlamendi peasekretariaadi 23. juuli 2018. aasta otsus, millega kaebused, mis hageja Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikli 90 lõike 2 alusel 2. veebruaril 2018 ja 13. aprillil 2018 esitas, rahuldamata jäeti;
- teiseks tühistada personaliarenduse direktori 22. märtsi 2018. aasta otsus, millega keelduti uuesti läbi vaatamast hageja taotlust osaleda 2017. aasta sertifitseerimismenetluse koolituskavas ja jäeti tegelikult 2017. aasta sertifitseerimismenetlusest kõrvale;
- kolmandaks tühistada personaliarenduse direktori 8. detsembri ja 21. detsembri 2017. aasta otsused, millega loeti hageja kandideerimistaotlus vastuvõetamatuks üksnes seetõttu, et tema taotluses, mille ta esitas 2017. aasta sertifitseerimismenetluse koolituskavas osalemiseks, puudus lisade loetelu;
- neljandaks tühistada parlamendi 1. märtsi 2018. aasta otsus, millega anti hagejale teada üldised tulemused ja millega tema nime ei kantud taotluse vastuvõetamatuse tõttu 2017. aasta sertifitseerimismenetluseks välja valitud ametnike nimekirja;
- viiendaks tühistada 22. septembri 2017. aasta sisekonkursi teadaanne, mis tehti personalile teatavaks;
- viimaseks tühistada eespool nimetatud koolituskavas osalemiseks välja valitud ametnike nimekirja eelnõu.
- Esimese võimalusena tunnistada asjakohasel juhul personalieeskirjade artikkel 90 käesolevas asjas kehtetuks ja kohaldamatuks vastavalt ETLT artiklile 277.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud põhjendamiskohustust, personalieeskirjade artiklit 25 ja ETLT artiklit 296.