

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on määrust nr 1049/2001, ELTL artikli 15 lõiget 3 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 42. Täpsemalt väidab hageja, et üldsuse juurdepääs institutsioonide dokumentidele on õiguspõhimõte ning et keelu võimalus on erand. Määruse nr 1049/2001 artiklis 4 ete nähtud erandid, millele Euroopa välis teenindus viitas, ei põhjenda aga dokumentidega tutvumise keelamist, kuna selles artiklis kehtestatud tingimused ei ole täidetud.
2. Teine väide, et rikutud on ELTL artiklit 296 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41, kuna vaidlustatud otsuseid ei ole põhjendatud või on põhjendatud ebapiisavalt.
3. Kolmas väide, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.

27. novembril 2018 esitatud hagi – ZY versus komisjon

(Kohtuasi T-693/18)

(2019/C 35/34)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: ZY (esindajad: advokaadid N. Voß ja D. Fouquet)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 28. mai 2018. aasta otsus SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) numbriga C(2018) 3166 aastate 2012 ja 2013 osas täielikult;
- teise võimalusena tühistada kostja 28. mai 2018. aasta otsus SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) numbriga C(2018) 3166 osas, millega kohustati aastate 2012 ja 2013 eest suuri energiatarbijaid, kelle aastane energiatarbimine on vähemalt 7 000 tundi, maksma tagasi enam kui 20 %, suuri energiatarbijaid, kelle aastane energiatarbimine on vähemalt 7 500 tundi, maksma tagasi enam kui 15 %, ning suuri energiatarbijaid, kelle aastane energiatarbimine on vähemalt 8 000 tundi, maksma tagasi enam kui 10 % avaldatud võrgutasudest;
- mõista kohtukulud, sealhulgas advokaadi- ja reisikulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised väited.

1. ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses riigiabi ekslik lugemine

Esimeses väites leiab hageja, et kuna võrgutasust vabastamise kontrollimisel on kostja õigusnormi rikkudes tuvastatud riigi vahendite kasutamise.

Lisaks on valikulisuse tingimuse kontrollimisel valesi ja puudulikult määratletud võrdlussüsteem.

2. Võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumine

Teises väites leiab hageja, et kostja otsusega määratakse kindlaks vaid tagasiulatuva tasumise kohustused suurte energiatarbijate jaoks, kes aastatel 2012 ja 2013 olid võrgutasudest täielikult vabastatud. Sellega koheldakse suuri energiatarbijaid erinevalt ja ebasoodsalt nende suurte energiatarbijatega võrreldes, kes samal perioodil kasutasid kogusummalisi võrgutasu vähendusi ning kelle suhtes ei kohaldatud tagasiulatuva tasumise kohustust.

3. Õiguspärase ootuse kaitse põhimõtte rikkumine

Kolmandas väites leiab hageja, et kostjal on isiklikel asjaoludel tekkinud õiguspärane ootus säilitada kehtestatud spetsiaalsed võrgutasud.

17. novembril 2018 esitatud hagi – DEI versus komisjon

(Kohtuasi T-694/18)

(2019/C 35/35)

Kohtumenethuse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Ateena, Kreeka) (esindajad: advokaadid E. Bourtzalas, A. Iliadou ja Ch. Synodinos)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 30. juuli 2018. aasta otsus C(2018)4947 juhtum SA. 50152, osas, milles komisjon otsustas mitte esitada vastuväiteid Metavatiko Michanismo Apozimiosis Evelixias („uus TFRM“) raames ellu viidava abikava suhtes, millest Kreeka oli teada andnud, tuginedes järeldusele, et see abikava on ELTL artikli 107 lõike 3 punkti c alusel siseturuga kokkusobiv; ja
- mõista Euroopa Komisjonilt välja DEI kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsuses on tehtud ilmseid hindamisvigu õiguslikes ja faktilistes küsimustes ning rikutud olulisi menetlusnorme seoses ELTL artikli 108 lõike 2 tõlgendamise ja kohaldamisega, kuivõrd komisjon ei algatanud ametlikku uurimismenetlust.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsuses on tehtud ilmseid hindamisvigu õiguslikes ja faktilistes küsimustes seoses otsusega, et uus TFRM vastab suuniste „Keskkonna- ja energiaalase riigiabi suunised aastateks 2014–2020“ nõuetele, mis puudutavad abi siseturuga kokkusobivuse hindamist ELTL artikli 107 lõike 3 punkti c alusel, eelkõige vajalikkuse, proportsionaalsuse, sobivuse, ergutava mõju ja konkurentsile põhjendamatu negatiivse mõju vältimise nõuet.