

- teise võimalusena, kui Üldkohtus otsustab, et lihtaktsiate klassifitseerimine kapitali esimese taseme põhiomavahenditeks ilma EKP eelneva nõusolekuta on käsitatav määruse (EL) nr 575/2013 artikli 26 lõike 3 rikkumisena, ei ole hageja tema enda hinnangul selle sätte kohaldamisel toime pannud rikkumist tahtlikult või ettevaatamatuse tõttu, ja lisaks rikub vaidlustatud otsus õiguskindluse põhimõtet.
 - kolmanda võimalusena, kui Üldkohtus peaks otsustama, et rikkumine on tuvastatav ja hagejale võis määrata karistuse, siis on hageja hinnangul vaidlustatud otsuses rikutud proportsionaalsuse põhimõtet väidetavalt toime pandud rikkumise raskuse ja hageja koostöö aspektist.
2. Teine väide, et EKP on rikkunud hageja peamisi menetlusõigusi, kuna ta põhjendas otsust alustel, mille kohta hagejale ei antud võimalust oma vastuväiteid esitada.

25. septembril 2018 esitatud hagi – *Crédit agricole Corporate and Investment Bank versus EKP*

(Kohtuasi T-577/18)

(2018/C 436/79)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: *Crédit agricole Corporate and Investment Bank* (Montrouge, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Champsaur ja A. Delors)

Kostja: Euroopa Keskpang

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ETL artiklite 256 ja 263 alusel Euroopa Keskpanga 16. juuli 2018. aasta otsus ECB-SSM-2018-FRCAG-76;
- mõista kõik kohtukulud välja EKP-lt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet, mis on sisuliselt identsed kohtuasjas T-576/18: *Crédit agricole vs. EKP* esitatud väidetega.

25. septembril 2018 esitatud hagi – *CA Consumer Finance versus EKP*

(Kohtuasi T-578/18)

(2018/C 436/80)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: *CA Consumer Finance* (Massy, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Champsaur ja A. Delors)

Kostja: Euroopa Keskpang

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ELTL artiklite 256 ja 263 alusel Euroopa Keskpanga 16. juuli 2018. aasta otsus ECB-SSM-2018-FRCAG-77;
- mõista kõik kohtukulud välja EKP-lt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet, mis on sisuliselt identsed kohtuasjas T-576/18: *Crédit agricole vs. EKP* esitatud väidetega.

27. septembril 2018 esitatud hagi – Ukrselhosprom PCF ja Versobank AS versus Euroopa Keskpank

(Kohtuasi T-584/18)

(2018/C 436/81)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Ukrselhosprom PCF LLC (Solone, Ukraina) ja Versobank AS (Tallinn, Eesti) (esindajad: advokaadid O. Behrends, L. Feddern ja M. Kirchner)

Kostja: Euroopa Keskpank

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 17. juuli 2018. aasta otsus ECB/SSM/2018-EE-2 WHD-2017-0012, millega võeti Versobank AS-lt tegevusluba;
- tühistada vastavalt 14. augustil 2018 tehtud otsus ECB-SSM-2018-EE-3 taotluse halduskorras läbivaatamise kulude kohta;
- mõista kõik kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaksikümmend neli väidet.

- Esimene väide, mille kohaselt puudub Euroopa Keskpangal pädevus teha otsus Versobank AS-i likvideerimise kohta.
- Teine väide, et Euroopa Keskpank ei hinnanud ise otsuse aluseks olevaid küsimusi, mis on seotud rahapesuvastase tegevuse ja terrorismi rahastamise vastase võitlusega.
- Kolmas väide, et Euroopa Keskpank ei uurinud ja hinnanud kõiki asjas tähtsust omavaid aspekte hoolikalt ja erapooletult.
- Neljas väide, mille kohaselt tugines Euroopa Keskpank õigusvastaselt sellele, et väidetavalt esitati Versobanki tegevuse kohta Lätis ebaõiget teavet.
- Viies väide, mille kohaselt ei ole Euroopa Keskpank võtnud arvesse väga pädeva ja tunnustatud juhtkonna positiivset rolli.