

3. Suuniste rikkumine, mis kujutab endast ka olulist menetlusõiguse rikkumist; samuti diskrimineerimiskeelu, võrdse kohtlemise, hea halduse ja hea majandamise põhimõtete rikkumine; õiguse olla ära kuulatud enne enda kahjuks tehtava otsuse langetamist (harta artikli 41 lõike 2 punkt a), rikkumine; EUIPO kohustuse hoolitseda oma teenistujate eest ja hageja põhjendatud huvidega arvestamise kohustuse rikkumine; hageja huvide ja teenistuse huvide kaalumisel ilmse hindamisvea tegemine; omavoli keelu rikkumine
4. Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste artikli 8 lõike 1 teise ja kolmanda lause rikkumine; samuti korduvate tähtajaliste töölepingute sõlmimise keelu rikkumine

Hageja väidab sellega seoses, et – ilmselgelt vältimaks Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste artikli 8 lõike 1 kolmandas lauses sisalduvaid õiguslikke tagajärgi – sõlmis EUIPO temaga korduvaid lepinguid Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste artikli 2 punkti b ja artikli 2 punkti a kohaselt, kuigi hageja töö eri lepingute ajal ei muutunud. Seetõttu kehtib jätkuvalt hageja esimene leping tähtajatult ja ilma ülesütlemissklauslita.

5. Taas tööturule integreerumise protokollis ülesütlemissklausli õigusvastane säilitamine ning õiguspärase ootuse ja hageja põhjendatud huvide rikkumine; kohustuse hoolitseda oma teenistujate eest rikkumine klausli kohaldamise tõttu

Viiendas väites leiab hageja, et EUIPO ei oleks tohtinud ülesütlemissklauslit pärast sellele allakirjutamisest (aastal 2005) pika aja möödumist enam kohaldada.

6. Hageja õiguspärase ootuse ja EUIPO kohustuse hoolitseda oma teenistujate eest rikkumine; hageja põhjendatud huvidega arvestamata jätmine; teenistuse huvide hindamisel ilmse hindamisvea tegemine

Kuuendas väites leiab hageja, et EUIPO otsus, jätta talle tegemata ettepanek teenistuslepingu pikendamiseks, rikkus hageja õiguspärasest ootust, oma teenistujate eest hoolitsemise kohustust ning hageja põhjendatud huve. Arvestades hageja väga häid töötulemusi, kujutab see ühtlasi teenistuse huvide seisukohast ilmset hindamisviga.

7. Hageja teenistuslepingu artiklis 5 sisalduva ülesütlemissklausliga seotud eeskirjade rikkumine

Seitsmendas väites leiab hageja et EUIPO kohaldas ülesütlemissklauslit rakendades valesti Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste artikli 47 punkti B alapunkti ii, selle asemele et kohaldada – nii nagu oli ette nähtud ülesütlemissklauslis – Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste artikli 47 punkti c alapunkti i, ja et ülesütlemissklausli tähtaeg oleks seega pidanud olema 10 kuud EUIPO kindlaks määratud kuue kuu asemel.

⁽¹⁾ Nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiiv 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta (EÜT 1999, L 175, lk 43; ELT eriväljaanne 05/03, lk 368).

11. septembril 2018 esitatud hagi – ASL Aviation Holdings ja ASL Airlines (Ireland) versus komisjon

(Kohtuasi T-540/18)

(2018/C 399/64)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: ASL Aviation Holdings DAC (Swords, Iirimaa) ja ASL Airlines (Ireland) Ltd (Swords) (esindajad: *senior counsel* N. Travers, *solicitor* H. Kelly, *solicitor* K. McKenna ja *solicitor* R. Scanlan)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- mõista ELTL artikli 268 ja ELTL artikli 340 teise lõigu alusel kostjalt hagejatele välja kahju hüvitis summas ligikaudu 263,6 miljonit eurot või muus summas, mida Euroopa Kohus sobivaks peab, kuna komisjoni 30. jaanuari 2013. aasta otsus C(2013) 431, juhtum COMP/M.6570 – UPS/TNT Express, millega keelati UPSi ja TNT Express NV koondumine, on õigusvastane, mistõttu on komisjon rikkunud ASLi õigust heale haldusele;
- mõista kostjalt välja intress alates Euroopa Kohtu otsuse kuulutamisest käesolevas asjas kuni hüvitise täieliku tasumiseni Euroopa Keskpannga põhirefinantseerimisoperatsioonidele kohaldatava intressimäära alusel pluss kaks protsendipunkti, võttes aluseks summa 263,6 miljonit eurot või muu summa, mida Euroopa Kohus sobivaks peab; ja
- mõista käesoleva menetluse kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub, et talle hüvitataks kahju, mis talle väidetavalt tekkis tulenevalt komisjoni otsuselt C(2013) 431, juhtum COMP/M.6570 – UPS/TNT Express (edaspidi „otsus“), mis tühistati 7. märtsi 2017. aasta kohtuotsusega *United Parcel Service vs. komisjon*, T-194/13, EU:T:2017:144.

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad viis väidet.

1. Esimene väide, et otsuses on oluliselt rikutud õigusnorme, mis kaitsevad eraõiguslikke isikuid, nagu hageja, mille otsese tagajärjena jäi hagejatel saamata tulu lepingute alusel, mille nad olid sõlminud 2012. aasta novembris.
2. Teine väide, et kostja ei ole oma tegevuses järginud kohaseid menetlusi teatatud koondumise üle teostatud ühinemise kontrolli hindamisel, mis lõppes otsuse tühistamisega, kaldudes kõrvale lähenemisest, mis oleks taganud hageja õiguse heale haldusele ja hooldsusele komisjoni selle hinnangu andmisel, nagu ette nähtud nõukogu määruse (EU) nr 139/2004⁽¹⁾ artikli 18 lõikes 3 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41 ning liidu õiguse üldpõhimõtetes, ning et kostja on rikkunud õigusnorme, mis kaitsevad kõik isikuid, sealhulgas hagejaid, keda otsus otseselt puudutab.
3. Kolmas väide, et kostja poolt otsuses teatatud koondumisele antud hinnangus on ilmseid ja olulisi puudusi, mis on välja toodud UPSi esitatud kahju õigusvastase tekitamise hagi, mille ta esitas komisjoni vastu kohtuasjas T-834/17 – millele hagejad korra kohase ja tõhusa õigusemõistmise huvides asjasse puutuvas ulatuses oma kahju hüvitamise nõudes tuginevad – seoses otsuses kostja tehtud hinnakontsentratsiooni analüüsi ja tõhususe analüüsiga, ning tema hinnanguga FedExi konkurentsivõimele ja konkurentsi tihedusele.
4. Neljas väide, et hagejatel on õigus nõuda kostjalt hüvitist kahju õigusvastase tekitamise tõttu, kuna otsuse õigusvastase vastuvõtmise ja teatatud koondumise keelamisega rikkus ta hagejate õigust ettevõtlusvabadusele ja õigust omandile, mida kaitsevad Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklid 16 ja 17 ning liidu põhiõigused.

5. Viies väide, et need rikkumised põhjustasid hagejatele kahju, sest kui neid ei oleks toime pandud, oleksid hagejad võinud saada tulu 2012. aasta novembris sõlmitud lepingutest, mis tähendab, et nüüd tuleb hagejad kahju hüvitamisega seada olukorda, milles nad oleks, kui õigusvastast otsust ei oleks tehtud, ja käesolev hagi on ainus võimalus tagada, et neile asjakohane hüvitis makstakse.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. jaanuari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (EÜ ühinemismäärus) (ELT L 24, 29.1.2004, lk 1; ELT eriväljaanne 08/03, lk 40).

17. septembril 2018 esitatud hagi – Wanda Films ja Wanda Visión versus EUIPO – Dalian Wanda Group Co. (wanda films)

(Kohtuasi T-542/18)

(2018/C 399/65)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Wanda Films, SL (Pozuelo de Alarcón, Hispaania) ja Wanda Visión, SA (Pozuelo de Alarcón) (esindaja: advokaat C. Planas Silva)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Dalian Wanda Group Co. Ltd (Dalian, Hiina)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: Wanda Films, SL

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi wanda films taotlus – registreerimistaotlus nr 13 902 994

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 6. juuli 2018. aasta otsus asjas R 829/2017-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi, argumendid ja dokumendid (sh nii dokumendid, mille ta esitas koos käesoleva hagiga, kui ka dokumendid, mille ta esitas vastulause- ja kaebemenetluses) vastuvõetavaks;
- tühistada vaidlustatud otsus;
- teha otsus, millega lubatakse hageja poolt käesoleva hagiga kaitstava kujutismärgi registreerimine.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.
-