

3. Kolmas väide puudutab mõiste „valikulisus“ rikkumist ELTL artikli 107 seisukohast, kuna võetud meetmed on valikulised. See väide jaguneb kolme ossa:
- esimene osa käsitleb argumenti, et OPCAd ei saa kohelda diskrimineerivalt erinevaid koolitusi, mis rahuldavad sama vajadust ja mis on Prantsuse riigi poolt kõik ühte moodi tunnustatud;
 - teine osa puudutab argumenti, et Prantsuse riigi sekkumised viib OPCAd eksitusse koolituste sisu osas, mis vastavad seaduslikele nõuetele ja mille hüvitamist saab nõuda;
 - kolmas osa käsitleb argumenti, et kahe koolitussüsteemi (CACES® ja PCE®) diskrimineerivat kohtlemist ei õigusta võrdlusel aluseks võetava süsteemi laad ega üdine ülesehitus.

14. augustil 2018 esitatud hagi – XB versus EKP

(Kohtuasi T-484/18)

(2018/C 373/15)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: XB (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Champetier)

Kostja: Euroopa Keskpang (EKP)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 6. novembri 2017. aasta ja 4. detsembri 2017. aasta otsused, millega teatatakse hageja, et tal puudub õigus saada teatud toetuseid (majapidamistoetus, lapsetoetused, õppetootused ja koolieelne toetus);
- sellest tulenevalt mõista välja vastavad summad alates nõudes esitatud kuupäevadest koos viivitusintressiga (EKP määr + 2 punkti). Kohus peaks leidma, et parandusmaksed, mis ei puuduta kuud, mille jooksul need tehti, tuleks maksustada nii, nagu seda oleks tehtud siis, kui need oleks tehtud õigel ajal vastavalt määrusele (EMÜ, Euratom, ESTÜ) nr 260/68; ⁽¹⁾
- vajadusel tühistada 5. juuni 2018. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 29. märtsi 2018. aasta kaebemenetluse algatamise taotlus;
- vajadusel tühistada 2. veebruari 2018. aasta otsused, millega jäeti rahuldamata hageja 15. detsembri 2017. aasta taotlus kohtueelseks halduskontrolliks;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et EKP poolt kohaldatavad lühiajalise töölepingu tingimused ja eeskirjad on õigusvastased (õigusvastasuse väide).
 - EKP poolt kohaldatavad lühiajalise töölepingu tingimused ja eeskirjad rikuvad esiteks lapseõigusi ja perekonna kaitsmise ning mittediskrimineerimise põhimõtteid, mis on sätestatud Euroopa Liidu põhiõiguste hartas, teiseks ajutiste ja alaliste töötajate vahelise diskrimineerimise keelu põhimõtet ning kolmandaks maksumaksjate mittediskrimineerimise ja võrdsuse põhimõtet.

2. Teine väide, et kuna EKP poolt kohaldatavate lühiajalise töölepingu tingimuste ja eeskirjade vastuvõtmisel ei peetud EKP töötajate esindajatega kohaselt nõu, on rikutud kollektiivseid õiguseid.

⁽¹⁾ Nõukogu 29. veebruari 1968. aasta määrus (EMÜ, Euratom, ESTÜ) nr 260/68, millega on kehtestatud Euroopa ühendustele makstavate maksude kohaldamise tingimused ja kord (EÜT L 56, 4.3.1968, lk 8; ELT eriväljaanne 01/01/lk 33).

20. augustil 2018 esitatud hagi – Puma versus EUIPO – Destilerias MG (MG PUMA)

(Kohtuasi T-500/18)

(2018/C 373/16)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksamaa) (esindajad: advokaadid P. Trieb ja M. Schunke)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Destilerias MG SL (Vilanova i la Geltru, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kaubamärgi MG PUMA registreerimistaotlus – registreerimistaotlus nr 15 108 848

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 6. juuni 2018. aasta otsus asjas R 2019/2017-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kulud, kaasa arvatud apellatsioonimenetluses kantud kulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

22. augustil 2018 esitatud hagi – Pharmadom versus EUIPO – IRF (MediWell)

(Kohtuasi T-502/18)

(2018/C 373/17)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat P. Dauquaire)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: IRF s. r. o. (Bratislava, Slovakkia)