

Ese

Kaks hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 25. aprilli 2017. aasta otsuste (asjad R 333/2016-4 ja R 332/2016-4) peale, mis käsitlevad esiteks sõnalise tähise Vienna House ja teiseks kujutismärgi VIENNA HOUSE registreerimist ELi kaubamärkidena.

Resolutsioon

1. Liita kohtuasjad T-402/17 ja T-403/17 kohtuotsuse tegemiseks.
2. Jätta hagrid rahuldamata.
3. Mõiste kohtukulud välja Vienna International Hotelmanagement AG-lt.

(¹) ELT C 277, 21.8.2017.

23. mail 2018 esitatud hagi – García Ruiz versus parlament

(Kohtuasi T-322/18)

(2018/C 294/61)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Faustino-Francisco García Ruiz (Alcorcón, Hispaania) (esindaja: advokaat C. Manzano Ledesma)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- võtta arvesse, et käesoleva hagiga vaidlustatakse petitsioonikomisjoni otsus, ja pärast hagi vastuvõetavaks tunnistamist tuvastada, et rikutud on õigusi, tagades seeläbi hageja huvid Üldkohtus;
- mõista vajaduse korral välja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja järgmised väited.

Käesolev hagi on esitatud põhjusel, et Euroopa Parlamendi petitsioonikomisjon ei ole hagejale adresseerinud mingit õigusakti, välja arvatud soovitus või arvamus, mistõttu ei ole hageja õigus kaitstud, rikkudes aluslepingut vastavalt EÜ asutamislepingu artikli 232 artiklile 3 ja ELTL artikli 265 lõikele 3.

Comunidad de Madridi haldusametuse ja kohtute otsused kahjustavad tema õigusi ja majandushuve, kuna rikutud on tema õigust saada riikliku pensioni lisa, mida on tunnustanud Comunidad de Madrid.

Comunidad de Madridi haldusotsus ja kohtute otsused põhjustavad erinevat kohtlemist ja diskrimineerimist seoses vabatahtlike ja sunniviisiliste pensionäride saadava hüvitisega.

Euroopa Liidul on pensionide valdkonnas pädevus, mistõttu on Üldkohtu ülesanne kaitsta hageja õigust pärast seda, kui haldusasutus ja liikmesriigi kohtud on jätnud tunnustamata õiguse, mis tuleneb liidu kohtute väljakujunenud praktikast ja direktiividest võrdsuse kohta hüvitiste saamisel, kuna nende kahe eespool mainitud pensionäride kategooria puhul ei esine hüvitiste saamisel erinevat faktilist või õiguslikku olukorda.

31. mail 2018 esitatud hagi – NEC Corporation versus komisjon

(Kohtuasi T-341/18)

(2018/C 294/62)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: NEC Corporation (Tōkyō, Jaapan) (esindajad: *solicitor* R. Bachour, advokaadid O. Brouwer ja A. Pliego Selie)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 21. märtsi 2018. aasta otsus C(2018) 1768 (final) ETL artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohase menetluse kohta (Juhtum AT.40136 – Kondensaatorid) selles osas, milles sellega otsustatakse, et hageja on rikkunud ETL artiklit 101 TFEU/EMP lepingu artiklit 53;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus osas, milles sellega määratakse hagejale trahv ja/või
- kolmanda võimalusena kasutada täielikku pädevust ning kohandada trahvi – arvestades esimeses ja teises väites esitatud argumente – nii, et selle määr oleks kooskõlas seadusega, õigusliku mõiste „retsidiiv“ kui raskendava asjaolu, millega on põhjendatud trahvi suurendamine, olemasolu põhjendusega, ja proportsionaalne ning
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsusega on ilmselgelt rikutud õigusnormi ja tehtud hindamisvigu ning seda ei ole piisavalt põhjendatud, kui retsidiivi kohaldati raskendava asjaoluna NEC Corporationile trahvi määramisel, ja NEC Corporationile määratud trahviga on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsusega on rikutud hageja kaitseõigusi, kui artiklis 1 on väidetud, et hageja osales tuvastatud rikkumises, samas kui seda ei olnud märgitud ega isegi väidetud vastuväiteteatises. Peale selle oleks selline järeldus nii õiguslikult kui faktiliselt väärt ning see sisaldaks vastuolulist järeldust ja põhjendust, kuna selles on väidetavalt samaaegselt mõõndud (kuid peetud ebaoluliseks), et NEC Corporation ei olnud rikkumisest teadlik ja et samas NEC Corporation on sõnaselgelt vastutav emattevõtjana selle eest, et (väidetavalt) oli tal kontroll Tokin Corporationi üle teatud ajavahemikul.