

**27. aprillil 2018 esitatud hagi – Sandrone versus EUIPO – J. Garcia Carrion (Luciano Sandrone)****(Kohtuasi T-268/18)**

(2018/C 231/48)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled***Hageja:* Luciano Sandrone (Barolo, Itaalia) (esindaja: advokaat A. Borra)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine pool apellatsioonikoja menetluses:* J. Garcia Carrion, SA (Jumilla, Hispaania)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi sõnamärk „Luciano Sandrone“ – registreerimistaotlus nr 14 416 598*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO teise apellatsioonikoja 26. veebruari 2018. aasta otsus asjas R 1207/2017-2**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väited**

- Varasema kaubamärgi tegelikku kasutamist ei ole tõendatud määruse 2017/1001 artikli 42 lõigete 2 ja 3 kohaselt;
- rikutud on määruse nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b.

---

**2. mail 2018 esitatud hagi – Inditex versus EUIPO – Ffauf (ZARA)****(Kohtuasi T-269/18)**

(2018/C 231/49)

*Hagiavalduse keel: hispaania***Pooled***Hageja:* Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Hispaania) (esindajad: advokaadid G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal ja E. Armero Lavie)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine pool apellatsioonikoja menetluses:* Ffauf SA (Luxembourg, Luksemburg)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „ZARA“ – registreerimistaotlus nr 8 929 952

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 2. veebruari 2018. aasta otsus liidetud asjades R 359/2015-5 ja R 409/2015-5

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles sellega jäetakse rahuldamata hageja kaebus ja rahuldatakse osaliselt teise poole apellatsioonikoja menetluses nõuded, jättes rahuldamata ELi sõnamärgi ZARA taotluse nr 8 929 952 järgmiste kaupade ja teenuste jaoks: klass 29 – konservitud, külmutatud, kuivatatud ja kuumtöödeldud puuviljad ja köögiviljad, tarretised, keedised, kompotid; piimatooted, toiduõlid ja toidurasvad; klass 30 – riis, tapiokk, saago, jahu ja muud teraviljasaadused, leib, sai, kondiitritooted ja maiustused, pärm, küpsetuspulber, sool, sinep, äädikas, maitsekestmed, vürtsid, riisist valmistatud suupisted; klass 31 – värsked köögiviljad; klass 32 – värsked mahl; klass 35 – konservitud, külmutatud, kuivatatud ja kuumtöödeldud köögiviljade, toiduõlide, riisi, jahu ja muude teraviljasaaduste, leiva, saia, äädika, maitsekestmete jae- ja hulгимүүк poes, ülemaailmses arvutivõrgus, kataloogi alusel, posti ja telefoni teel, raadio ja televisiooni vahendusel ja muude elektrooniliste vahenditega; klass 43 – toitlustusteenused, selverestoraniteenused, kohvikud;
- mõista käesoleva hagiga seoses Üldkohtus kantud kulud välja EUIPO-lt ja vajadusel teiselt poolelt apellatsioonikoja menetluses (Ffauf SA) ja
- mõista liidetud asjadega R 359/2015-5 ja R 409/2015-5 seoses EUIPO viiendas apellatsioonikojas kantud kulud välja teiselt poolelt apellatsioonikoja menetluses (Ffauf SA).

### Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 15 lõike 1 ja artikli 42 lõigete 2 ja 3 ning määruse nr 2868/95 eeskirja 22 lõigete 2 ja 3 rikkumine.
- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

### 3. mail 2018 esitatud hagi – Mauritsch versus INEA

(Kohtuasi T-271/18)

(2018/C 231/50)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Walter Mauritsch (Viin, Austria) (esindajad: advokaadid S. Rodrigues ja A. Champetier)

Kostja: Innovatsiooni ja Võrkude Rakendusamet (INEA)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada esiteks INEA 24. jaanuari 2018. aasta otsus, millega jäetakse rahuldamata hageja 4. oktoobri 2017. aasta kaebus, ja teiseks INEA 2. augusti 2017. aasta otsus, millega jäetakse rahuldamata hageja 10. aprilli 2017. aasta hüvitisenõue;
- mõista INEA-lt välja hüvitis varalise kahju eest, mis hagejal väidetavalt INEA tõttu tekkis ja mis võrdub kaotatud töötushüvitisega, millele hagejal oleks olnud õigus kolme aasta jooksul, suurendatuna intressi võrra asjakohases määras, ja