

**28. märtsil 2018 esitatud hagi – Torrefazione Caffè Michele Battista versus EUIPO – Battista Nino Caffè (BATTISTINO)**

**(Kohtuasi T-221/18)**

(2018/C 190/62)

*Hagiavalduse keel: itaalia*

**Pooled**

*Hageja:* Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Itaalia) (esindajad: advokaadid V. Franchini, F. Paesan ja R. Bia)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Itaalia)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusaluse kaubamärgi omanik:* hageja

*Vaidlusalune kaubamärk:* kaubamärgi BATTISTINO ELI nimetav rahvusvaheline registreering – ELI nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 070 313

*Menetlus EUIPOs:* kehtetuks tunnistamise menetlus

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO viienda apellatsioonikoja 22. jaanuari 2018. aasta otsus asjas R 402/2017-5

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja jätta seega rahuldamata vaidlustatud kaubamärgi kehtetuks tunnistamise taotlus ning
- mõista käesoleva menetluse ja EUIPO tühistamisosakonnas ning EUIPO viiendas apellatsioonikojas toimunud kahe menetlusega seonduvad kulud välja EUIPO-lt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

**Väide**

- Määruse 2017/1001 artikli 64 lõike 2, artikli 60 lõike 1 punkti a ja artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

**26. märtsil 2018 esitatud hagi – Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo versus komisjon**

**(Kohtuasi T-223/18)**

(2018/C 190/63)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

**Pooled**

*Hageja:* Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo (Albano Laziale, Itaalia) (esindaja: advokaat F. Rosi)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- esimese võimalusena tuvastada, et vaidlustatud otsus on õigusvastane, kuna see on koostatud inglise keeles, mitte itaalia keeles;

- rahuldada käesolev hagi ja seega tühistada komisjoni otsus, kuna selles puuduvad põhjendused ja kuna see igal juhul ei põhine kindlatel uurimistulemustel;
- tuvastada, et Itaalia tervishoiusüsteemi suhtes kohaldatakse üldist majandushuvi pakkuvate teenuste regulatsiooni ja seega põhimõtteid, mis nähtuvad Euroopa Kohtu 2003. aasta otsusest kohtuasjas Altmark, arvestades ELTL artikleid 106 ja 107 riigiabi valdkonnas. Sellest tulenevalt tuleb kontrollida Lazio maakonna tegevust avaliku sektori rahastamisel, kus oleks tulnud järgida eespool nimetatud regulatsiooniga kehtestatud põhimõtteid ja seega piirata makseid tervishoiuasutustele vastavalt prognoositud kulukohustustele kriteeriumide põhjal, mis on ette nähtud kohtuotsuses Altmark niinimetatud keskmise ettevõtte kohta, ja tunnistada ülemäärane rahastamine ülemääraseks hüvitamiseks;
- tunnustada hageja õigust saada maakonnalt hüvitist vastavalt keskmise ettevõtte põhimõttele ja seega arvestades ka tööjõukulude suurenemist kõigi tema teenistuses olevate töötajate osas aastatel 2005–2006, ning kinnitada see põhimõtte järgnevatel aastatel;
- kõigi seadusest tulenevate tagajärgedega mõista kõik hageja kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud komisjoni 4. detsembri 2017. aasta otsuse C(2017) 7973 final peale, millega jäeti rahuldamata hageja kui Itaalia kirikliku haigla kaebus, mis käsitles avaliku sektori haiglatele väidetava hüvitise maksmist Lazio maakonnas. Vaidlustatud otsuses leitakse, et kaebuses osutatud meetmed ei ole riigiabi.

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimese väitega on vaidlustatud inglise keele kasutamine otsuse lõplikus autentsees keeleversioonis.
2. Teine väide, et põhjendused on puudulikud. Komisjon eiras täielikult küsimuse teatavaid sisulisi aspekte ja jättis tähelepanuta mõned hageja väited, mis olid kirjalike dokumentidega tõendatud. Läbipaistvuse ja hea usu põhimõtetest tulenevalt on komisjonil kohustus vastata kõigile kaebuses tõstatatud küsimustele.
3. Kolmanda väitega vaidlustab hageja asjaolu, et Itaalia õiguskorras põhineb tervishoiusüsteem universaalsel ravil, st 100 % tervishoiuteenustest osutab riiklik tervishoiuteenistus. Lisaks märgib hageja, et komisjonil ei ole tõendeid selle kohta, et Itaalia riik rahastab ja seega katab 100 % oma kodanike ravist, mis üldse ei vasta faktilisele olukorrale. Hageja kinnitab, et universaalsus ei ole abstraktne kontseptsioon, vaid seda tuleb mõista konkreetselt, see peab olema kontrollitav ja tajutav ega tohi olla loetud õigeks ainuüksi seepärast, et Itaalia valitsus nii väidab.

---

### 3. aprillil 2018 esitatud hagi – Microsemi Europe ja Microsemi versus komisjon

(Kohtuasi T-227/18)

(2018/C 190/64)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Hagejad: Microsemi Europe Ltd (Reading, Ühendkuningriik) ja Microsemi Corp. (Aliso Viejo, California, Ühendriigid)  
(esindajad: advokaadid D. Aulfes ja J. Lenz)