

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad viis väidet.

1. Esimene väide, et komisjon kiitis õigusvastaselt heaks kohustuste jagamise meetmed ennetava rekapiitalseerimise raames, rikkudes määruse (EL) nr 806/2014<sup>(3)</sup> artikleid 18 ja 21 (põhjenduste puudumine).
2. Teine väide, et komisjon nõudis õigusvastaselt FRESH lepingute lõpetamist (ilmselge õigusnormi rikkumine ja faktide väär hindamine, eirates 2013. aasta pangandusteatis<sup>(4)</sup>; õiguspärase ootuse kaitse ja võrdse kohtlemise põhimõtete rikkumine; põhjenduste puudumine).
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsus kohtleb FRESH instrumente omavaid isikuid diskrimineerivalt (Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artiklitega 20 ja 21 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni (edaspidi „EIÕK“) artikli 14 ja protokolliga 12 kaitstud õiguse võrdsele kohtlemisele rikkumine; ilmselge hindamisviga; põhjenduste puudumine).
4. Neljas väide, et vaidlustatud otsus rikub FRESH instrumente omavate isikute omandiõigust (harta artikliga 17 ja EIÕK protokolliga 1 artikliga 1 kaitstud omandiõiguse rikkumine; põhjenduste puudumine).
5. Viies väide, et komisjon jättis ametliku uurimismenetluse algatamata sõltumata asjaolust, et meetmete kooskõla suhtes EL õigusega esinesid tõsised kahtlused (ELTL artikli 108 lõigete 2 ja 3 rikkumine; nõukogu määruse 2015/1589<sup>(5)</sup> artikli 4 lõigete 3 ja 4 rikkumine; põhjenduste puudumine).

<sup>(1)</sup> ELT 2018, C 40, lk 7.

<sup>(2)</sup> *Floating Rate Equity-linked Subordinated Hybrid* (ujuva intressimääraga, kapitaliga seotud hübriidvõlainstrument, teatud liiki võlakiri).

<sup>(3)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediidiasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1093/2010 (ELT 2014, L 225, lk 1).

<sup>(4)</sup> Komisjoni teatis riigabiieskirjade kohaldamise kohta alates 1. augustist 2013 finantskriisi kontekstis pankade kasuks võetavate toetusmeetmete suhtes („Pangandusteatis“) (ELT 2013, C 216, lk 1).

<sup>(5)</sup> Nõukogu 13. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (ELT 2015, L 248, lk 9).

## 8. märtsil 2018 esitatud hagi – Région de Bruxelles-Capitale versus komisjon

(Kohtuasi T-178/18)

(2018/C 190/55)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: Région de Bruxelles-Capitale (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid A. Bailleux ja B. Magarinos Rey)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada vaidlustatud [komisjoni 12. detsembri 2017. aasta rakendus]määrus [(EL) 2017/2324, millega pikendatakse toimeaine glüfosaadi heakskiitu vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta ning muudetakse komisjoni rakendusmääruse (EL) nr 540/2011 lisa (ELT 2017, L 333, lk 10)], jättes selle tagajärjed kehtima kuni selle asendamiseni mõistliku aja jooksul ja hiljemalt kuni 16. detsembrini 2021;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on inimeste tervise ja keskkonna kõrgetasemelise kaitse põhimõtet. Väide koosneb kahest osast.
  - Esimene osa, et kohustust tagada tervise ja keskkonna kõrgetasemeline kaitse on rikutud teadusliku riskianalüüsi staadiumis, kuna vaidlustatud määrus põhineb teaduslikul analüüsil ohtude kohta tervisele ja keskkonnale, mis ei vasta ettevaatuspõhimõttest tulenevatele nõuetele. Hageja sõnul ilmnevad puudused seoses kättesaadavate teaduslike andmete ja uuringute kindlakstegemise, valiku ja kaalumise, töötlemismeetodi ja tõlgendamisega.
  - Teine osa, et kohustust tagada tervise ja keskkonna kõrgetasemeline kaitse on rikutud poliitilise riskianalüüsi ja riskijuhtimise staadiumis, kuna vaidlustatud määruse ei sisalda ettevaatuspõhimõttega kooskõlas olevat poliitilist riskianalüüsi ja riskijuhtimist. Hageja leiab esiteks, et heakskiitu pikendati kontekstis, kus riskianalüüsi tasandil esineb endiselt olulisi lünki ja ebakindlust, ning teiseks, et pikendamiseiga ei kaasne sobivad meetmed, et leevendada või vähendada riske üldisemalt.
2. Teine väide, et rikutud on põhjendamiskohustust ja hea halduse põhimõtet, kuna vaidlustatud määrus sisaldab sisemist vastuolu. Hageja leiab, et määruse preambulist ja artiklitest võib välja lugeda, et glüfosaat ei avalda inimeste või loomade tervisele kahjulikku mõju ega lubamatut mõju keskkonnale, kuigi määruse I lisas sisalduvate erisätete aluseks on sellise mõju olemasolu. Selline sisemine vastuolu jätab üldsuse teadmatusse küsimuses, kas glüfosaat kujutab endast ohtu tervisele või keskkonnale või mitte.

---

### 15. märtsil 2018 esitatud hagi – Solwindet las Lomas versus komisjon

(Kohtuasi T-190/18)

(2018/C 190/56)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Solwindet las Lomas, SL (Girona, Hispaania) (esindaja: advokaat L. Sandberg-Mørch)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 10. novembri 2017. aasta otsus riigiabi asjas SA.40348 (2015/NN) – Hispaania – Elektrienergia tootmine taastuvatest energiaallikatest, koostootmine ja jäätmed; (<sup>1</sup>)
- mõista hageja kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et komisjon rikkus oma kohustust algatada ametlik uurimismenetlus. Hageja väidab, et esialgse uurimismenetluse pikkuse ja asjaoludega seotud tõsiste raskuste kohta on tõendeid.