

**1. märtsil 2018 esitatud hagi – BNP Paribas versus Euroopa Keskpank****(Kohtuasi T-150/18)**

(2018/C 161/69)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hageja: BNP Paribas (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi ja P. Kupka)

Kostja: Euroopa Keskpank

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada EKP 19. detsembri 2017. aasta otsuse nr ECB/SSM/2017 – ROMUWSFPU8MPRO8K5P83/248 artikkel 9 ja eelkõige selle lõiked 9.1, 9.2 ja 9.3 osas, milles need näevad ette ühtse kriisilahendusfondi, riiklike kriisilahendusfondide või hoiuste tagamise skeemide ees võetud tagasivõtmatute maksekohustuste mahaarvamise esimese taseme põhiomavahenditest individuaalsel, allkonsolideeritud ja konsolideeritud alusel;
- mõista kõik kohtukulud välja EKP-lt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

- Esimene väide, et vaidlustatud otsusel puudub õiguslik alus, sest EKP kasutas tal usaldatusnõuete täitmise osas olevaid järelevalvevolitusi selleks, et kehtestada seadusandja pädevusse kuuluv üldkohaldatav meede, ja ületas seeläbi volitusi, mis talle on antud nõukogu 15. oktoobri 2013. aasta määruse (EÜ) nr 1024/2013, millega antakse Euroopa Kesk pangale eriuülesanded seoses krediidasutuste usaldatusnõuete täitmise järelevalve poliitikaga (ELT 2013, L 287, lk 63), artikli 4 lõike 1 punktiga f ja artikliga 16.
- Teine väide, et vaidlustatud otsuses on rikutud õigusnormi, sest EKP tõlgendas liidu õigusakte, mis võimaldavad krediidasutustel maksta tagasivõtmatute maksekohustuste teel, et täita osa oma kohustustest ühtse kriisilahendusfondi, riiklike kriisilahendusfondide või hoiuste tagamise skeemide ees, vastupidi seadusandja tahtele ja võttis seeläbi nendelt sätetelt soovitava toime. Lisaks lähtus EKP oma otsuse tegemisel tagasivõtmatutele maksukohustustele kohaldatava Euroopa ja liikmesriikide õigusraamistiku ebaõigest tõlgendusest.
- Kolmas väide, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.
- Neljas väide, et vaidlustatud otsuse lähtekohaks on hindamisviga ja see rikub hea halduse põhimõtet.

**26. veebruaril 2018 esitatud hagi – Legutko ja Poręba versus parlament****(Kohtuasi T-156/18)**

(2018/C 161/70)

Kohtumenetluse keel: poola

**Pooled**

Hagejad: Ryszard Antoni Legutko (Morawica, Poola), Tomasz Piotr Poręba (Mielec, Poola) (esindaja: advokaat M. Mataczyński)

Kostja: Euroopa Parlament

## Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tuvastada, et kostja on rikkunud Euroopa Parlamendi kodukorra artiklit 130 ja selle lisa II, kuna kostja on jätnud Euroopa Liidu Nõukogule edastamata kirjaliku küsimuse, mille on Euroopa Parlamendi liikmed esitanud menetluses, mis on registreeritud nr P-003358/17 all;
- kohustada Euroopa Parlamenti edastama nr P-003358/17 all registreeritud kirjaliku küsimuse pädevale asutusele, mis on Euroopa Liidu Nõukogu;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagejad väidavad, et Euroopa Parlament on hagejate viidatud pädevale organile jätnud edastamata kirjaliku küsimuse, mille 16. mail 2017 esitasid Euroopa Parlamendi liikmed Ryszard Legutko ja Tomasz Poręba.

### 8. märtsil 2018 esitatud hagi – Amisi Kumba versus nõukogu

(Kohtuasi T-163/18)

(2018/C 161/71)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

## Pooled

*Hageja:* Gabriel Amisi Kumba (Kinshasa, Kongo Demokraatlik Vabariik) (esindajad: advokaadid T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 11. detsembri 2017. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2017/2282, millega muudetakse otsust 2010/788/ÜVJP, mis käsitleb Kongo Demokraatliku Vabariigi vastu suunatud piiravaid meetmeid, osas, milles selle kohaselt jäetakse hageja nimi otsuse 2010/788/ÜVJP II lisa punkti 2 ja määruse (EÜ) nr 1183/2005 Ia lisa punkti 2;
- tuvastada, et otsuse 2010/788/ÜVJP artikli 3 lõike 2 punktis b sätestatu, nii nagu seda on muudetud otsusega 2016/2231/ÜVJP, ja määruse (EÜ) nr 1183/2005 artikli 2b lõike 1 punkt b on õigusvastased;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et rikuti kaitseõigusi, muu hulgas põhjendamiskohustust meetmete õigustamisel; samuti ei tagatud tõhusat õiguskaitset ja rikuti õigust olla ära kuulatud.
2. Teine väide, et tehti ilmselge hindamisviga, mis puudutab hageja seotust Kongo Demokraatlikus Vabariigis toime pandud tegudega, mis kujutavad endast inimõiguste raskeid rikkumisi.