

5. Viies väide, et kuna võeti vastu akt, mis läheb kaugemale sellest, mis on seatud eesmärkide saavutamiseks vajalik, rikub komisjoni rakendusmäärus (EL) 2017/2232 ELL artikli 5 lõikeid 1 ja 4.

- <sup>(1)</sup> Komisjoni 4. detsembri 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/2232, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse ajutine tollimaks nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Hiina Rahvabariigist ja Vietnamist ning mida toodavad teatavad eksportivad tootjad Hiina Rahvabariigis ja Vietnamis, ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (ELT 2017, L 319, lk 30).
- <sup>(2)</sup> Nõukogu 5. oktoobri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1472/2006, millega kehtestatakse teatavate Hiina Rahvabariigist ja Vietnamist pärit nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ning millega nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT 2006, L 275, lk 1).
- <sup>(3)</sup> Nõukogu 22. detsembri 2009. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1294/2009, millega pärast määruse (EÜ) nr 384/96 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist kehtestatakse teatavate Vietnamist ja Hiina Rahvabariigist pärit nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks, mida laiendatakse Aomeni erihalduspiirkonnast lähetatud teatavate nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, olenemata sellest, kas need on deklareeritud Aomeni erihalduspiirkonnast pärinevatena või mitte (ELT 2009, L 352, lk 1).
- <sup>(4)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrus (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed (ELT 2016, L 176, lk 21).

## 28. veebruaril 2018 esitatud hagi – Associazione – GranoSalus versus komisjon

(Kohtuasi T-125/18)

(2018/C 152/56)

Kohtumenetluse keel: itaalia

### Pooled

*Hageja:* Associazione Nazionale Granosalus – Liberi – Cerealicoltori & Consumatori (Associazione – GranoSalus) (Foggia, Itaalia) (esindaja: advokaat G. Dalfino)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul tühistada 15. detsembri 2017. aasta *Euroopa Liidu Teatajas* avaldatud komisjoni 12. detsembri 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/2324, millega pikendatakse toimeaine glüfosaadi heakskiitu vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta ning muudetakse komisjoni rakendusmääruse (EL) nr 540/2011 lisa.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on ETL artikleid 168, 169 ja 191, koosmõjus Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 35, määrusega (EÜ) nr 1107/2009, määrusega (EL) 2016/429 ja määrusega (EL) nr 1305/2013 (muudetud määrusega (EL) 2017/2393, direktiiviga 98/83/EÜ ja direktiiviga (EL) 2015/1787), ettevaatuspõhimõtet, proportsionaalsuse ja mõistlikkuse põhimõtet ning usaldusväärse, korralduse ja läbipaistva halduse põhimõtteid; samuti on võimu kuritarvitatud, sest fakte on moonutatud, ning esialgne uurimine ja põhjendused on puudulikud ja ainult näilised; lisaks esineb ilmset ebaloogilisust, tuginetud on valedele alustele ja rakendusmäärust (EL) 2017/2324 on väärtalt kohaldatud.

Oma väite põhjenduseks esitab hageja järgmised argumendid:

- rakendusmäärus (EL) 2017/2324 on vastuolus põhimõtete ja ettevaatusabinõudega, mis on sätestatud määruses (EÜ) 2009/1107 rahvatervise, tarbijate, loomade ja keskkonna kaitseks;

- rikutud on ettevaatuspõhimõtet ja mindud vastuollu Üldkohtu ja Euroopa Kohtu praktikaga;
  - läbi ei ole viidud nõuetekohast esialgset uurimist glüfosaadi toime kohta eriti loomadele ja põhjaveele ning rikutud on määruses (EÜ) nr 1107/2009 ette nähtud menetlust;
  - rakendusmääruses (EL) 2017/2324 ette nähtud spetsifikatsioonid on õigusvastased, sest need on jäetud liikmesriikide otsustada ilma viiteta standardile, mida tuleks järgida.
2. Teine väide, et rakendusmäärus (EL) 2017/2324 on õigusvastane, kuna rikutud on Granosaluse liikmete õigust tervisele, ning kuna see on vastuolus määruses (EL) 2017/2393 (muudetud määrusega (EL) 2017/2393) ette nähtud ÜPP suunistega.

Oma väite põhjenduseks esitab hageja järgmised argumendid:

- glüfosaadi esinemine tarbekaupades rikub Granosaluse liikme, liidu kodanike ja tarbijate tervist;
- glüfosaadi kasutamine mõjutab Granosaluse liikmete toodete turustamist ja liidu konkurentsireeglite nõuetekohast toimimist.

---

## 27. veebruaril 2018 esitatud hagi – adidas International Trading jt versus komisjon

(Kohtuasi T-130/18)

(2018/C 152/57)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Hagejad:* adidas International Trading BV (Amsterdam, Madalmaad) ja 27 teist hagejat (esindajad: advokaadid E. Vermulst ja J. Cornelis)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 4. detsembri 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/2232, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse ajutine tollimaks nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Hiina Rahvabariigist ja Vietnamist ning mida toodavad teatavad eksportivad tootjad Hiina Rahvabariigis ja Vietnamis, ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (ELT 2017, L 319, lk 30); ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad viis väidet.

1. Esimene väide, et komisjonil puudus seaduslik pädevus, et võtta vastu komisjoni rakendusmäärust (EL) 2017/2232<sup>(1)</sup>.
2. Teine väide, et lõpetatud jalatsimenetluse uuesti algatamine ja aegunud dumpinguvastase tollimaksu tagasiulatav kehtestamine komisjoni rakendusmäärusega (EL) 2017/2232: